

## **Notulen uit de zitting van de gemeenteraad van woensdag 28 september 2022**

Aanwezig: Karen De Waele, voorzitter  
Koenraad Ameys, voorzitter  
Irina De Knop, burgemeester  
Johan Limbourg, Heidi Elpers, Hendrik Schoukens, schepenen  
Yves De Muylder, voorzitter van het bijzonder comité voor de sociale dienst  
Geert De Cuyper, Erik O, Kristien Van Vaerenbergh, Christel O, Lien De Slagmeulder, Filip Rooselaers, Karel Van Belle, Viviane Tielemans, Jo Massaer, Isabelle Duerinckx, Chris De Moyter, An Lovato, Peter Berckmans, Piet Vanthemsche, raadsleden  
Anais Nies, algemeen directeur

Verontschuldigd: /

Afwezig: Marie-Therese Van der Velde, raadslid

De voorzitter opent de vergadering op 28 september 2022, 20.00 uur.

Agendapunt 1 werd behandeld door Koenraad Ameys.

Agendapunt 2 werd behandeld door burgemeester Irina De Knop.

Agendapunt 3 werd behandeld door Geert De Cuyper.

Vanaf agendapunt 4 werden alle punten behandeld door Karen De Waele.

### **OPENBAAR**

#### **ALGEMEEN**

1. SECRETARIAAT - GOEDKEURING VAN DE NOTULEN EN HET ZITTINGSVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN 22 JUNI 2022

#### ***Aanleiding:***

De goed te keuren notulen van de gemeenteraad 22 juni 2022 vindt u als bijlage bij dit agendapunt.

Het zittingsverslag van deze vergadering kunt u via volgende link beluisteren: <https://youtu.be/QGU-Wap-9co>

#### ***Regelgeving:***

Volgende bevoegdheidsgrond en regelgeving is van toepassing:

Bevoegdheidsgrond:

- artikel 32 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017;

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

**Besluit:**

Enig artikel:

Het PV van de notulen en het zittingsverslag van de vergadering van 22 juni 2022 worden goedgekeurd.

2. SECRETARIAAT – KENNISNAME ONTSLAG RAADSLID EN VOORZITTER KOENRAAD AMEYS

**Aanleiding:**

Op 5 september 2022 ontvingen wij van meneer Koenraad Ameys, Joseph Van den Bosschestraat 74 te 1750 Lennik, een mail gericht aan de algemeen directeur en de burgemeester waarbij hij zijn ontslag indient als gemeenteraadslid en als voorzitter van de gemeenteraad;

**Regelgeving:**

Volgende bevoegdheidsgrond en regelgeving zijn van toepassing:

Bevoegdheidsgrond:

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 artikel 40 en 41.

Regelgeving:

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 artikel 13.

**Feiten, context en argumentatie:**

Op de installatievergadering van 7 januari 2019 legde Koenraad Ameys de eed af als raadslid van de gemeenteraad en raad voor maatschappelijk welzijn. Hij werd ook verkozen als voorzitter.

Met de mail van 5 september 2022 diende hij zijn ontslag in als raadslid en voorzitter van de gemeenteraad en raad voor maatschappelijk welzijn.

Het lid van de gemeenteraad blijft zijn mandaat uitoefenen tot zijn opvolger is geïnstalleerd, behalve als het ontslag het gevolg is van een onverenigbaarheid.

De voordrachtsakte van Koenraad Ameys maakt geen melding van een opvolger. Er dient dus een nieuwe voordrachtsakte ingediend te worden om een nieuwe voorzitter te verkiezen.

**Besluit:**

Artikel 1:

De gemeenteraad neemt kennis van het geschreven ontslag van meneer Koenraad Ameys als raadslid en voorzitter van de gemeenteraad en raad voor maatschappelijk welzijn.

3. SECRETARIAAT – AANSTELLING VOORZITTER GEMEENTERAAD DOOR MIDDEL VAN VOORDRACHTSAKTE

**Aanleiding:**

Op 9 september 2022 ontving de algemeen directeur de voordrachtsakte voor de kandidaat-voorzitter Karen De Waele.

**Regelgeving:**

Volgende bevoegdheidsgrond en regelgeving zijn van toepassing:

bevoegdheidsgrond:

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 artikel 40 en 41.

regelgeving:

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 oa. artikel 7

**Feiten, context en argumentatie:**

Op 5 september 2022 gaf de heer Koenraad Ameys per mail ter kennis dat hij zijn ontslag indient als raadslid en voorzitter van de gemeenteraad en raad voor Maatschappelijk welzijn. De gemeenteraad nam hier op 28 september 2022 officieel kennis van.

Gezien de voordrachtsakte van de heer Koenraad Ameys geen melding maakte van een opvolger dient de aanstelling van de nieuwe voorzitter opnieuw te gebeuren door middel van een voordrachtsakte.

Op 8 september 2022 werd de gemeenteraad informeel in kennis gesteld van het ontslag van de heer Koenraad Ameys en werd aan iedereen de nodige informatie bezorgd om een geldige voordrachtsakte in te dienen voor een kandidaat-voorzitter.

De uiterste datum voor het indienen van de akten was dinsdag 20 september 2022. Er werd 1 akte ontvangen namelijk de voordrachtsakte met als kandidaat-voorzitter mevrouw Karen De Waele.

De voordrachtsakte voldoet aan de decretaal voorziene ontvankelijkheidsvereisten.

De voordrachtsakte maakt geen melding van een einddatum van het mandaat en dus bijgevolg ook niet van mogelijke opvolgers.

**Besluit:****Artikel 1:**

De gemeenteraad neemt akte van de ontvankelijke voordrachtsakte van mevrouw Karen De Waele

**Artikel 2:**

De voorgedragen kandidaat-voorzitter mevrouw Karen De Waele, woonachtig te Zwartebroekstraat 27 te 1750 Lennik, wordt verkozen verklaard als voorzitter van de gemeenteraad en raad voor maatschappelijk welzijn.

**Artikel 3:**

Afschrift zal voor kennisgeving aan de Vlaamse Regering worden toegezonden.

**4. SECRETARIAAT - AANWIJZING DOOR DE VOORZITTER VAN DE GEMEENTERAAD VAN ZIJN VERVANGER - KENNISNAME****Aanleiding:**

Op 28 september 2022 werd mevrouw Karen De Waele aangesteld als nieuwe voorzitter van de gemeenteraad en raad voor maatschappelijk welzijn.

**Regelgeving:**

Volgende bevoegdheidsgrond en regelgeving zijn van toepassing:

bevoegdheidsgrond:

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 artikel 40 en 41.

regelgeving:

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 oa. artikel 7§5 en 69

***Feiten, context en argumentatie:***

De gemeenteraad dient kennis te nemen van de aanduiding door mevrouw Karen De Waele van haar vervanger bij tijdelijke afwezigheid of indien zij niet mag deelnemen aan de bespreking van en de stemming over een agendapunt;

***Besluit:***

Enig artikel:

Mevrouw Karen De Waele, voorzitter van de gemeenteraad en raad voor maatschappelijk welzijn, duidt mevrouw Irina De Knop, burgemeester aan als 1ste vervanger.

Bij afwezigheid van de 1e vervanger wordt Karen De Waele vervangen door een schepen in volgorde van rangorde.

5. SECRETARIAAT – AANSTELLING EN EEDAFLEGGING VAN OPVOLGEND RAADSLID NA ONDERZOEK GELOOFSBRIEVEN

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Koenraad Ameys, voorzitter

***Aanleiding:***

Op 28 september 2022 nam de gemeenteraad kennis van het ontslag van Koenraad Ameys als raadslid en voorzitter van de gemeenteraad en raad voor maatschappelijk welzijn.

***Regelgeving:***

Volgende bevoegdheidsgrond en regelgeving zijn van toepassing:

bevoegdheidsgrond:

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 artikel 40 en 41.

regelgeving:

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 oa. artikel 14.

***Feiten, context en argumentatie:***

Rekening houdend met de resultaten van de gemeenteraadsverkiezingen van 14 oktober 2018 en de geldigverklaring ervan door de Raad van Verkiezingsbetwistingen zoals meegedeeld per brief van 10 december 2019 staat Marie-Thérèse Van De Velde als 1e opvolger op de lijst nr. 7, zelfde lijst als het ontslagnemend raadslid.

Volgens artikel 14 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 moet het onderzoek van de geloofsbrieven door de gemeenteraad uitgevoerd worden, zoals voorgeschreven in art. 6 §3, waaruit blijkt dat zij voldoet aan de verkiesbaarheidvoorwaarden en zich niet bevindt in een toestand van onverenigbaarheid, zoals vermeld in artikel 10 van het decreet lokaal bestuur;

Gezien de uitnodiging van de gemeente om tijdens de gemeenteraad van 28 september 2022 de eed af te leggen en het mandaat als gemeenteraadslid op te nemen;

Vervolgens legt mevrouw Marie-Thérèse Van De Velde de eed af in handen van de voorzitter: "Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen".

**Besluit:**

Artikel 1:

De gemeenteraad neemt akte van de eedaflegging van de mevrouw Marie-Thérèse Van De Velde, woonachtig te Vondelstraat 10 1750 Lennik, en vervolgens wordt mevrouw Marie-Thérèse Van De Velde aangesteld als raadslid.

Artikel 2:

Een akte van eedaflegging wordt overhandigd aan raadslid Marie-Thérèse Van De Velde

Artikel 3:

Afschrift zal voor kennisgeving aan de Vlaamse Regering worden toegezonden.

**6 SECRETARIAAT – HERVASTSTELLING VAN DE RANGORDE VAN DE RAADSLEDEN**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Koenraad Ameys, voorzitter

**Regelgeving:**

Volgende bevoegdheidsgrond en regelgeving zijn van toepassing:

Bevoegdheidsgrond:

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 40 en 41

Regelgeving:

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 6§7.

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

**Besluit:**

Mevrouw Marie-Thérèse Van De Velde wordt toegevoegd op de ranglijst van de raadsleden. Deze wordt als volgt vastgesteld:

<b>Rang</b>	<b>Officiële naam</b>	<b>Datum 1<sup>ste</sup> indienst-treding als GR-lid</b>	<b>Datum laatste verkiezing</b>	<b>Bekomen stemmen</b>	<b>Jaren anciënniteit + periode op 28/09/2022</b>
1	Geert De Cuyper	2/1/1989	14/10/2018	1014	2/1/1989 – 28/09/2022 = 33 jaar en 8 maanden
2	Heidi Elpers	9/1/1995	14/10/2018	529	9/1/1995 – 28/09/2022 = 27 jaar en 8 maanden
3	Marie-Thérèse Van Der Velde	6/1/2001	14/10/2018	244	11/12/1972- 31/12/1976 en 6/1/2001- 1/4/2001 en 2/1/2007 - 31/12/2018 = 16 jaar en 2 maanden

<b>Rang</b>	<b>Officiële naam</b>	<b>Datum 1<sup>ste</sup> indienst-treding als GR-lid</b>	<b>Datum laatste verkiezing</b>	<b>Bekomen stemmen</b>	<b>Jaren anciënniteit + periode op 28/09/2022</b>
4	Irina De Knop	2/1/2007	14/10/2018	990	2/1/2007 – 28/09/2022 = 15 jaar en 8 maanden
5	Erik O	2/1/2007	14/10/2018	513	2/1/2007 – 28/09/2022 = 15 jaar en 8 maanden
6	Yves De Muylder	2/1/2007	14/10/2018	288	2/1/2007 – 28/09/2022 = 15 jaar en 8 maanden
7	Kristien Van Vaerenbergh	2/1/2013	14/10/2018	709	2/1/2013 – 28/09/2022 = 9 jaar en 8 maanden
8	Johan Limbourg	2/1/2013	14/10/2018	531	2/1/2013 – 28/09/2022 = 9 jaar en 8 maanden
9	Christel O	2/1/2013	14/10/2018	323	2/1/2013 – 28/09/2022 = 9 jaar en 8 maanden
10	Lien De Slagmeulder	22/9/2014	14/10/2018	331	25/2/2013 – 24/6/2013 en 21/10/2013 – 24/3/2014 en 22/9/2014 – 19/9/2019 en 21/11/2019 – 28/09/2022 = 8 jaar en 8 maanden
11	Filip Rooselaers	23/3/2015	14/10/2018	207	23/3/2015 – 28/09/2022 = 7 jaar en 6 maanden
12	Karen De Waele	7/1/2019	14/10/2018	490	7/1/2019 – 28/09/2022 = 3 jaar en 8 maanden
13	Karel Van Belle	7/1/2019	14/10/2018	399	7/1/2019 – 28/09/2022 = 3 jaar en 8 maanden
14	Viviane Tielemans	7/1/2019	14/10/2018	338	7/1/2019 – 28/09/2022 = 3 jaar en

Rang	Officiële naam	Datum 1 <sup>ste</sup> indienst-treding als GR-lid	Datum laatste verkiezing	Bekomen stemmen	Jaren anciënniteit + periode op 28/09/2022
					8 maanden
15	Jo Massaer	7/1/2019	14/10/2018	299	7/1/2019 - 28/09/2022 = 3 jaar en 8 maanden
16	Isabelle Duerinckx	7/1/2019	14/10/2018	288	7/1/2019 - 28/09/2022 = 3 jaar en 8 maanden
17	Hendrik Schoukens	7/1/2019	14/10/2018	287	7/1/2019 - 28/09/2022 = 3 jaar en 8 maanden
18	Chris De Moyter	7/1/2019	14/10/2018	187	7/1/2019 - 28/09/2022 = 3 jaar en 8 maanden
19	An Lovato	7/1/2019	14/10/2018	149	7/1/2019 - 28/09/2022 = 3 jaar en 8 maanden
20	Peter Berckmans	19/9/2019	14/10/2018	241	19/9/2019 - 21/11/2019 en 22/4/2020 - 28/09/2022 = 2 jaar en 7 maanden
21	Piet Vanthemsche	28/10/2020	14/10/2018	260	28/10/2020 - 28/09/2022 = 1 jaar en 11 maanden

## 7. PATRIMONIUM - ENERGIEBESPARENDE MAATREGELLEN - TOELICHTING

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Koenraad Ameys, voorzitter

### **Aanleiding:**

De in de voorbije maanden zeer sterk gestegen energieprijzen hebben een zware impact op het exploitatiebudget van gemeente en OCMW.

Ten einde het verbruik en zo ook de kostprijs te verminderen werd door de dienst Patrimonium een reeks maatregelen voorgesteld aan het college van Burgemeester en Schepenen.

### **Regelgeving:**

Volgende bevoegdheidsgrond en regelgeving is van toepassing :

Bevoegdheidsgrond :

- Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017

Regelgeving :

- De Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;
- Het Bestuursdecreet van 7 december 2018;

**Feiten, context en argumentatie:**

De door het Vlaams Energiebedrijf geraamde kost voor energie te betalen door de gemeente en het OCMW van Lennik zal bij een ongewijzigd verbruik van gas en elektriciteit stijgen van € 270.000 in 2021 naar € 1.015.000 in 2023.

Ten einde het verbruik te verlagen werden verschillende maatregels berekend en voorgesteld aan het college van Burgemeester en Schepenen.

Een deel van deze maatregels bestaat uit aanpassingen aan de infrastructuur die reeds werden uitgevoerd het voorbije jaar of die gepland zijn om uit te voeren in de komende maanden. Voorbeelden hiervan zijn de vernieuwingscyclus van de stookinstallaties, het plaatsen van PV installaties, het isoleren van gebouwen en andere.

Een andere deel van de maatregels bestaat uit aanpassingen aan het gebruik van de gebouwen. Voorbeelden hiervan zijn de verlaging van de maximum temperatuur naar 19 graden in alle gebouwen behalve WZC Den Bleek, het invoeren van een extra sluitingsdag in combinatie met thuiswerk, het afsluiten van een aantal gebouwen in de winterperiode en andere.

Door het toepassen van de verschillende besparende maatregelen is het mogelijk om deze kost te reduceren met € 246.000 .

Een groot deel van het elektriciteitsverbruik wordt bepaald door het verbruik door de openbare verlichting. Bij ongewijzigd gebruik zou de kost voor openbare verlichting en marktkasten in het jaar 2023 in totaal € 301.000 € bedragen.

Ten einde het verbruik door de openbare verlichting te verlagen werd een programma van dimmen en doven van openbare verlichting uitgewerkt in samenwerking met Fluvius. Door het volledig toepassen van dit programma kan een besparing van 180.000 € worden bereikt.

**Besluit:**

De heer Jos Pappaert, facility manager gemeente en OCWM Lennik licht de energiebesparende maatregelen verder toe.

**RUIMTELIJKE ORDENING**

8. OMGEVING – AANVRAAG VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING VOOR HET VERKAVELLEN VAN GRONDEN OP EEN PERCEEL GELEGEN ASSESTEENWEG 151 EN KAMSTRAAT - DOSSIERNUMMER 2022/V03-A - GOEDKEUREN GRATIS GRONDAFSTAND

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Koenraad Ameys, voorzitter

**Aanleiding:**

De raad heeft kennis genomen van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, ingediend op 3 april 2022 door mevrouw Malika Lakhroufi wonende te

Assesteenweg 151 te 1750 Lennik voor een grond gelegen Assesteenweg 151, kadastraal bekend (afd. 1) sectie A 277 P;

**Regelgeving:**

Bevoegdheidsgrond:

De gemeenteraad is voor zijn ambtsgebied in eerste administratieve aanleg bevoegd volgens:

- Het Decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 40 en 41, 11°;

Regelgeving:

Vlaamse Codex voor Ruimtelijke Ordening.

Het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en latere wijzigingen.

Het decreet van 8 december 2017 houdende wijzigingen van diverse bepalingen inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving (zgn. codextrein).

Het decreet van 3 mei 2019 houdende de Gemeentewegen.

Het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en latere wijzigingen, in bijzonder artikel 31 dat het volgende bepaalt:

- "§ 1. Als de aanvraag de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg omvat, roept het college van burgemeester en schepenen, in voorkomend geval op verzoek van de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, de gemeenteraad samen om te beslissen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg. De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein. Hierbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen. De gemeenteraad kan daarbij voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning opneemt.
- § 2. Als het college van burgemeester en schepenen niet de bevoegde overheid is die in eerste aanleg over de aanvraag beslist, dan bezorgt de gemeente de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg binnen zestig dagen na het verzoek aan de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15."

Het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en latere wijzigingen, in bijzonder artikel 47 dat het volgend bepaalt:

- "Als de vergunningsaanvraag wegenwerken omvat waarvoor de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft, neemt de gemeenteraad daarover een besluit. De gemeenteraad neemt daarbij kennis van de standpunten, opmerkingen en bezwaren die zijn ingediend tijdens het openbaar onderzoek. Uiterlijk tien dagen na de gemeenteraadszitting stelt de gemeente de gemeenteraadsbeslissing ter beschikking hetzij van de bevoegde omgevingsvergunningscommissie als die advies moet verlenen, hetzij van het bevoegde bestuur als geen advies van een omgevingsvergunningscommissie vereist is."

Toelichting bij bovengenoemd omgevingsdecreet en -besluit: "Art. 47. Het Decreet betreffende de omgevingsvergunning herneemt de welbekende regeling van de tussenkomst van de gemeenteraad over de zaak van de wegen. Voor alle duidelijkheid wordt ook hier herhaald:

- de bevoegde overheid mag rechtstreeks weigeren zonder het dossier aan de gemeenteraad voor te leggen;
- de regeling geldt zowel voor aanvragen voor stedenbouwkundige handelingen als voor het verkavelen van gronden;
- beslist de gemeenteraad ongunstig over de zaak van de wegen, dan kan de bevoegde overheid geen vergunning verlenen, ook niet in beroep
- de gemeenteraad spreekt zich enkel uit over de zaak van de wegen, niet over de vergunningsaanvraag
- de gemeenteraad bespreekt enkel de bezwaren die handelen over de zaak van de wegen, niet de andere bezwaarschriften.”

**Feiten, context en argumentatie:**

Het verkavelingsontwerp voorziet in de verbreding van een bestaande gemeenteweg d.m.v. een gratis grondafstand, zoals aangeduid in geel (voor een oppervlakte van ongeveer +/- 70 ca) langsheen de Kamstraat op het plan.

De ontworpen verkaveling volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse, vastgesteld bij K.B. van 7 maart 1977, gelegen is in een woongebied met landelijk karakter.

Het openbaar onderzoek werd georganiseerd van 1 juni 2022 tot en met 30 juni 2022 in kader van deze omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden conform het decreet, er werden geen bezwaren ingediend;

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

**Besluit:**

Artikel 1

De gemeenteraad keurt de verbreding van de bestaande gemeenteweg d.m.v. een gratis grondafstand aangeduid in het geel op het verkavelingsontwerp, ingediend op 3 april 2022 door mevrouw Malika Lakhloufi wonende te Assesteenweg 151 te 1750 Lennik voor een grond gelegen Assesteenweg 151 en Kamstraat, kadastraal bekend (afd. 1) sectie A 277 P goed.

Artikel 2

De kavel(s) dienen beperkt te worden tot op 5m uit de as van de voorliggende weg. Deze strook is bestemd om ingelijfd te worden in het openbaar domein der wegenis voor de symbolische waarde van 1 euro. De kosten voor het maken van een opmetingsplan, door een beëdigde landmeter en het verlijden van de afstandsakte vallen ten laste van de verkavelaar. De notaris die de akte neerlegging van de verkavelingsvergunning verlijdt, moet binnen de drie maanden na de akte een attest bezorgen aan de gemeente dat de akte waarin de "gratis grondafstand" is opgenomen, overschreven werd. Op deze manier is deze "gratis grondafstand" tegenstelbaar aan derden.

Afschrift of attest van de bevoegde ambtenaar of notaris van de akte moet, vóór het indienen van een omgevingsvergunningaanvraag op een lot in de verkaveling, aan de dienst Omgeving van de gemeente overgemaakt worden, anders kan niet nagegaan worden of aan artikel 2 van deze bijlage, wat betreft de grondafstand, voldaan is.

Volgens het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014 moet het ontwerp voldoen aan de artikel 102-104 verval van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden.

Artikel 3

De houder van de vergunning staat – op eigen kosten – in voor het (laten) aanleggen van nieuwe en/of het (laten) aanpassen van bestaande nutsvoorzieningen naar en in de verkaveling. Ongeacht de verplichting tot aanpassing van bestaande nutsvoorzieningen, moeten de volgende nutsvoorzieningen minimaal aangelegd

worden: Elektriciteit, gas, water, telecommunicatie, openbare verlichting (indien van toepassing). De netten zullen aangelegd worden volgens de statuten en de desbetreffende reglementen van kracht in de intercommunales.

De verkavelaar zal vóór de verkoop en/of bebouwing van een perceel de bewijsstukken aan de gemeente overmaken, waaruit blijkt dat deze kosten met de intercommunales vereffend werden. Alle bijkomende kosten (onvoorziene werken, herziening van prijzen, aansluitingen, enz....) blijven ten laste van de eigenaar van het perceel.

#### Artikel 4

De gemeenteraadsbeslissing, d.d. 28 mei 1990, inzake het Vlaamse Huisvestingsbeleid, waarvan een afschrift als bijlage, dient eveneens nageleefd te worden.

#### Artikel 5

Er zal geen enkele omgevingsvergunning afgeleverd worden indien het bewijs van de gestelde voorwaarden in de aangeduide artikels 1 tot en met 4, niet voorafgaand wordt geleverd.

#### Artikel 6

Het college kan volgens de omstandigheden afwijkingen op bovenvermelde artikelen toestaan.

#### Artikel 7

Indien er elektriciteitspalen, elektriciteitskasten, verlichtingspalen, ... , vóór de verkaveling, dienen verwijderd of verplaatst te worden, moeten de onkosten door de verkavelaar worden gedragen of betaald.

#### Artikel 8

Dit besluit wordt bij de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden gevoegd om er integrerend deel van uit te maken.

### 9. OMGEVING – AANVRAAG VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING VOOR HET VERKAVELLEN VAN GRONDEN OP EEN PERCEEL GELEGEN GROENSTRAAT ZN - DOSSIERNUMMER 2022/V06-A - GOEDKEURING GRATIS GRONDAFSTAND

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Koenraad Ameys, voorzitter

#### ***Aanleiding:***

De raad heeft kennis genomen van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, ingediend op 5 juli 2022 door Marc Geerts namens De Bisschop Geerts BVBA gevestigd te Kalkovenlaan 77 te 1785 Merchtem voor een grond gelegen Groenstraat ZN , kadastraal bekend (afd. 2) sectie E 287 B;

#### ***Regelgeving:***

##### Bevoegdheidsgrond:

De gemeenteraad is voor zijn ambtsgebied in eerste administratieve aanleg bevoegd volgens:

- Het Decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 40 en 41, 11°;

##### Regelgeving:

Vlaamse Codex voor Ruimtelijke Ordening.

Het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en latere wijzigingen.

Het decreet van 8 december 2017 houdende wijzigingen van diverse bepalingen inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving (zgn. codextrein).

Het decreet van 3 mei 2019 houdende de Gemeentewegen.

Het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en latere wijzigingen, in bijzonder artikel 31 dat het volgende bepaalt:

- "§ 1. Als de aanvraag de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg omvat, roept het college van burgemeester en schepenen, in voorkomend geval op verzoek van de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, de gemeenteraad samen om te beslissen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg. De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein. Hierbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen. De gemeenteraad kan daarbij voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning opneemt.
- § 2. Als het college van burgemeester en schepenen niet de bevoegde overheid is die in eerste aanleg over de aanvraag beslist, dan bezorgt de gemeente de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg binnen zestig dagen na het verzoek aan de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15."

Het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en latere wijzigingen, in bijzonder artikel 47 dat het volgend bepaalt:

- "Als de vergunningsaanvraag wegenwerken omvat waarvoor de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft, neemt de gemeenteraad daarover een besluit. De gemeenteraad neemt daarbij kennis van de standpunten, opmerkingen en bezwaren die zijn ingediend tijdens het openbaar onderzoek. Uiterlijk tien dagen na de gemeenteraadszitting stelt de gemeente de gemeenteraadsbeslissing ter beschikking hetzij van de bevoegde omgevingsvergunningscommissie als die advies moet verlenen, hetzij van het bevoegde bestuur als geen advies van een omgevingsvergunningscommissie vereist is."

Toelichting bij bovengenoemd omgevingsdecreet en -besluit: "Art. 47. Het Decreet betreffende de omgevingsvergunning herneemt de welbekende regeling van de tussenkomst van de gemeenteraad over de zaak van de wegen. Voor alle duidelijkheid wordt ook hier herhaald:

- de bevoegde overheid mag rechtstreeks weigeren zonder het dossier aan de gemeenteraad voor te leggen;
- de regeling geldt zowel voor aanvragen voor stedenbouwkundige handelingen als voor het verkavelen van gronden;
- beslist de gemeenteraad ongunstig over de zaak van de wegen, dan kan de bevoegde overheid geen vergunning verlenen, ook niet in beroep
- de gemeenteraad spreekt zich enkel uit over de zaak van de wegen, niet over de vergunningsaanvraag
- de gemeenteraad bespreekt enkel de bezwaren die handelen over de zaak van de wegen, niet de andere bezwaarschriften."

**Feiten, context en argumentatie:**

Het verkavelingsontwerp voorziet in de verbreding van een bestaande gemeenteweg d.m.v. een gratis grondafstand, zoals aangeduid in geel (voor een oppervlakte van ongeveer +/-70 ca) op het plan.

De ontworpen verkaveling volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse, vastgesteld bij K.B. van 7 maart 1977, gelegen is in een woongebied met landelijk karakter.

Het openbaar onderzoek werd georganiseerd van 3 augustus 2022 tot en met 1 september 2022 in kader van deze omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden conform het decreet. Er werden twee bezwaren ingediend maar deze handelen niet over de zaak der wegen;

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

**Besluit:**

**Artikel 1**

De gemeenteraad keurt de verbreding van de bestaande gemeenteweg d.m.v. een gratis grondafstand aangeduid in het geel op het verkavelingsontwerp, ingediend op 5 juli 2022 door Marc Geerts namens De Bisschop Geerts BVBA gevestigd te Kalkovenlaan 77 te 1785 Merchtem voor een grond gelegen Groenstraat ZN , kadastraal bekend (afd. 2) sectie E 287 B goed.

**Artikel 2**

De kavel(s) dienen beperkt te worden tot op 5m uit de as van de voorliggende weg. Deze strook is bestemd om ingelijfd te worden in het openbaar domein der wegenis voor de symbolische waarde van 1 euro. De kosten voor het maken van een opmetingsplan, door een beëdigde landmeter en het verlijden van de afstandsakte vallen ten laste van de verkavelaar. De notaris die de akte neerlegging van de verkavelingsvergunning verlijdt, moet binnen de drie maanden na de akte een attest bezorgen aan de gemeente dat de akte waarin de "gratis grondafstand" is opgenomen, overschreven werd. Op deze manier is deze "gratis grondafstand" tegenstelbaar aan derden.

Afschrift of attest van de bevoegde ambtenaar of notaris van de akte moet, vóór het indienen van een omgevingsvergunningaanvraag op een lot in de verkaveling, aan de dienst Omgeving van de gemeente overgemaakt worden, anders kan niet nagegaan worden of aan artikel 2 van deze bijlage, wat betreft de grondafstand, voldaan is.

Volgens het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014 moet het ontwerp voldoen aan de artikel 102-104 verval van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden.

**Artikel 3**

De houder van de vergunning staat – op eigen kosten – in voor het (laten) aanleggen van nieuwe en/of het (laten) aanpassen van bestaande nutsvoorzieningen naar en in de verkaveling. Ongeacht de verplichting tot aanpassing van bestaande nutsvoorzieningen, moeten de volgende nutsvoorzieningen minimaal aangelegd worden: Elektriciteit, gas, water, telecommunicatie, openbare verlichting (indien van toepassing). De netten zullen aangelegd worden volgens de statuten en de desbetreffende reglementen van kracht in de intercommunales.

De verkavelaar zal vóór de verkoop en/of bebouwing van een perceel de bewijsstukken aan de gemeente overmaken, waaruit blijkt dat deze kosten met de intercommunales vereffend werden. Alle bijkomende kosten (onvoorziene werken, herziening van prijzen, aansluitingen, enz....) blijven ten laste van de eigenaar van het perceel.

**Artikel 4**

De gemeenteraadsbeslissing, d.d. 28 mei 1990, inzake het Vlaamse Huisvestingsbeleid, waarvan een afschrift als bijlage, dient eveneens nageleefd te worden.

**Artikel 5**

Er zal geen enkele omgevingsvergunning afgeleverd worden indien het bewijs van de gestelde voorwaarden in de aangeduide artikels 1 tot en met 4, niet voorafgaand wordt geleverd.

#### Artikel 6

Het college kan volgens de omstandigheden afwijkingen op bovenvermelde artikelen toestaan.

#### Artikel 7

Indien er elektriciteitspalen, elektriciteitskasten, verlichtingspalen, ... , vóór de verkaveling, dienen verwijderd of verplaatst te worden, moeten de onkosten door de verkavelaar worden gedragen of betaald.

#### Artikel 8

Dit besluit wordt bij de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden gevoegd om er integrerend deel van uit te maken.

## **FINANCIËN**

### 10. FINANCIËN - OPVOLGINGSRAPPORTERING 2022 - KENNISNAME

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Koenraad Ameys, voorzitter

#### ***Aanleiding:***

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 bepaalt in artikel 263 dat er minstens voor het einde van het derde kwartaal een opvolgingsrapportering over het eerste semester van het boekjaar wordt voorgelegd aan de gemeenteraad en raad voor maatschappelijk welzijn. De bedoeling van de decreetgever is om via de halfjaarlijkse rapportering de gemeenteraad en raad voor maatschappelijk welzijn een tussentijdse stand van zaken te geven over de prioritaire acties, alsook een overzicht van de geraamde en de gerealiseerde ontvangsten en uitgaven voor het lopende jaar. In voorkomend geval wordt in de opvolgingsrapportering eveneens de wijzigingen in de assumpties opgenomen die gekozen werden bij de opmaak van het meerjarenplan of de aanpassing ervan, alsook de wijzigingen in de financiële risico's.

#### ***Regelgeving:***

Volgende bevoegdheidsgrond en regelgeving is van toepassing:

Bevoegdheidsgrond:

- het Decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 263;

Regelgeving:

- het Besluit van de Vlaamse Regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen, artikel 6 en artikel 29;
- het Ministerieel besluit van 26 juni 2018 over de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen, artikel 5.

#### ***Feiten, context en argumentatie:***

De verplichte rapportering aan de Raad omwille van kredietwijziging en autorisatie van de kredieten wordt door het Decreet over het lokaal bestuur beperkt;

Het Decreet over het lokaal bestuur beoogt om meer de nadruk te leggen over de realisatie van het geplande beleid bij wijze van een opvolgingsrapportering;

Voorliggende opvolgingsrapportering bevat een overzicht van de realisatie van de prioritaire doelstellingen, een overzicht van de geraamde en de gerealiseerde ontvangsten en uitgaven voor het lopende jaar (t.e.m. 2de kwartaal) en een update van de financiële risico's en de grondslagen en assumpties;

**Besluit:**Artikel 1:

De gemeenteraad neemt kennis van de opvolgingsrapportering 2022, zoals gevoegd in bijlage.

**EREDIENSTEN****11. FINANCIËN – EREDIENSTEN BUDGET 2023 - AKTENEMING**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Koenraad Ameys, voorzitter

***Aanleiding:***

Op 15 augustus 2022 ontving de gemeente Lennik van het centraal kerkbestuur Lennik het budget 2023 m.b.t. de kerkfabrieken Onze-Lieve-Vrouw Gaasbeek, Sint-Kwintinus, Sint-Martinus en Sint-Ursula.

Indien de gemeentelijke bijdrage in het budget 2023 binnen de grenzen valt van het bedrag opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan, dan neemt de gemeenteraad akte van het budget 2023 binnen de vijftig dagen na ontvangst van het centraal kerkbestuur.

***Regelgeving:***

Volgende bevoegdheidsgrond en regelgeving is van toepassing:

Bevoegdheidsgrond:

- het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, art. 48 en 49;

Regelgeving:

- het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, art. 46 en 47;
- het besluit van de Vlaamse Regering van 13 oktober 2006 betreffende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten;
- het ministerieel besluit van 27 november 2006 betreffende de vaststelling van de modellen van de boekhouding;
- de omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst;

***Feiten, context en argumentatie:***

Het budget 2023 van de kerkfabrieken Onze-Lieve-Vrouw Gaasbeek, Sint-Kwintinus, Sint-Martinus en Sint-Ursula werd aan de gemeente Lennik overgemaakt op 15 augustus 2022.

Het budget 2023 is onderworpen aan het advies van het erkend representatief orgaan 'het Aartsbisdom van Mechelen-Brussel'. Op 11 augustus 2022 werd een gunstig advies verleend.

De gemeentelijke bijdrage in het budget 2023 valt binnen de grenzen van het bedrag opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan.

**Besluit:**

Artikel 1:

De raad neemt akte van het budget 2023 van de kerkfabrieken Onze-Lieve-Vrouw Gaasbeek, Sint-Kwintinus, Sint-Martinus en Sint-Ursula:

Exploitatie-toelage	Budget 2023
OLV Gaasbeek	15 508,23
Sint-Kwintinus	55 783,72
Sint-Martinus	108 796,64
Sint-Ursula	31 899,20
Investerings-toelage	Budget 2023
OLV Gaasbeek	0,00
Sint-Kwintinus	0,00
Sint-Martinus	0,00
Sint-Ursula	0,00

Artikel 2:

Deze beslissing wordt overgemaakt aan de provinciegouverneur, het centraal kerkbestuur, de kerkfabrieken en het erkend representatief orgaan.

**WONEN EN SOCIAAL BINDEND  
OBJECTIEF**

12. WONEN - AANVRAAG ADVIES -  
STAPPENPLAN OMVORMING SHM TOT WOONMAATSCHAPPIJ IN FUNCTIE VAN DE  
AANVRAAG TOT TIJDELIJKE VERLENGING VAN DE ERKENNING ALS SOCIALE  
HUISVESTINGSMAATSCHAPPIJ TEM 30 JUNI 2023

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Koenraad Ameys, voorzitter

**Aanleiding:**

In de brief dd. 24 augustus 2022, die wij ontvingen van de sociale huisvestingsmaatschappij PROVIDENTIA wordt gevraagd om tegen uiterlijk 29.09.2022 een advies uit te brengen over het traject dat zij willen doorlopen om tegen uiterlijk 30 juni 2023 de woonmaatschappij op te richten in het werkingsgebied Halle/ Vilvoorde - Midden, waar onze gemeente deel van uitmaakt.

**Regelgeving:**

Volgende bevoegdheidsgrond en regelgeving is van toepassing:

Bevoegdheidsgrond:

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 artikel 40 en 41

Regelgeving:

- het decreet van 9 juli 2021 houdende wijzigingen van diverse decreten met betrekking tot wonen, waarbij een regelgevend kader met betrekking tot de woonmaatschappijen wordt gecreëerd
- het besluit van de Vlaamse regering van 17 december 2021 tot wijziging van verschillende besluiten over wonen
- de Vlaamse codex Wonen van 2021
- het besluit Vlaamse Codex Wonen van 2021

### **Feiten, context en argumentatie:**

In het traject naar het vormen van een eengemaakte woonmaatschappij voor het werkingsgebied tegen 1 januari 2023, kunnen sociale huisvestingsmaatschappijen, die er pas tegen 30 juni 2023 zullen in slagen om aan alle voorwaarden tot erkenning als woonmaatschappij te voldoen, ofwel door zich zelf om te vormen tot woonmaatschappij, ofwel door een herstructurering (fusie, splitsing...) door te voeren met een andere woonmaatschappij of met een sociale huisvestingsmaatschappij, die kan aantonen dat die zich kan omvormen tot woonmaatschappij, een verlenging van de hun erkenning als sociale huisvestingsmaatschappij tot 30 juni 2023 bekomen. Daartoe moet zij een aanvraag indienen bij het agentschap Wonen-Vlaanderen. Daarbij moet de aanvragende sociale huisvestingsmaatschappij aantonen dat ze zich uiterlijk op 30 juni 2023 zal kunnen omvormen tot woonmaatschappij, mede ondersteund door een stappenplan en een advies van de lokale besturen uit het werkingsgebied (art 223, §2, 2de lid van het BVR van 17/12/2022 tot wijziging van verschillende besluiten over wonen).

In een latere fase zal de erkenningsaanvraag als woonmaatschappij moeten worden ingediend, waarbij eveneens een advies is vereist van de gemeenteraad omtrent de lokale netwerkvorming, lokale inbedding en verankering (art. 4.98 §1 3°, punt k van het BVCW van 2021), en op basis van het stappenplan al geheel duidelijk kan zijn welke SHM's uit het werkingsgebied zich zullen omvormen tot de unieke woonmaatschappij. Hiervoor zal binnen enkele maanden opnieuw verplicht advies gevraagd worden dat dient toegevoegd te worden bij de erkenningsaanvraag als woonmaatschappij.

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

### **Besluit:**

#### Artikel 1:

De gemeenteraad neemt kennis van de aanvraag tot verlenging van de erkenning van de sociale huisvestingsmaatschappij PROVIDENTIA tot en met 30 juni 2023.

#### Artikel 2:

De gemeenteraad geeft als advies aan de Vlaamse Regering dat het bij voormelde aanvraag gevoegde stappenplan naar de woonmaatschappij voldoet aan de doelstellingen van de gemeente.

#### Artikel 3:

Deze beslissing wordt aan de aanvrager bezorgd.

## **MOBILITEIT**

### 13. MOBILITEIT - GAASBEEK - INRICHTEN VAN EEN PARKEERPLAATS VOOR MINDERVALIDEN OP DE PARKING RECHTOVER DONKERSTRAAT 32 - GOEDKEURING

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Koenraad Ameys, voorzitter

### **Aanleiding:**

Aanvraag voor het inrichten van een parkeerplaats voor mindervaliden op de parkeerzone rechtover Donkerstraat 32 te Gaasbeek.

### **Regelgeving:**

Volgende bevoegdheidsgrond en regelgeving is van toepassing:

Bevoegdheidsgrond:

- het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, en latere wijzigingen, inzonderheid artikelen 40 en 41, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad;

Regelgeving:

- de Wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij Koninklijk Besluit van 16 maart 1968, en latere wijzigingen;
- het Koninklijk Besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg, en latere wijzigingen;
- het Ministerieel Besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald, en latere wijzigingen;
- het Decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;
- het Besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;
- de Ministeriële omzendbrief van 3 april 2001 betreffende het voorbehouden van parkeerplaatsen voor personen met een handicap;
- de Ministeriële omzendbrief van 25 april 2003 betreffende parkeerplaatsen, voorbehouden voor personen met een handicap;
- de omzendbrief MOB/2009/01 van 3 april 2009;
- de Nieuwe Gemeentewet van 24 juni 1988;
- de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 8 oktober 2019 betreffende de aanvraag voor het aanleggen van een parkeerplaats voor mindervaliden;

**Feiten, context en argumentatie:**

In het verleden was er een parkeerplaats voor mindervaliden op de hoek van de Winkelstraat met het Arconateplein.

De bushalte van De Lijn ter hoogte van Winkelstraat 23 werd verplaatst naar de locatie waar de parkeerplaats voor mindervaliden ingericht was.

De parkeerplaats werd weggenomen en een nieuwe locatie werd niet voorzien.

Een nieuwe parkeerplaats voor mindervaliden zal ingericht worden op de parking rechtover Donkerstraat 32.

Een locatie op het Arconateplein zelf of in de Oude Winkelstraat werd niet weerhouden daar bij evenementen deze twee straten vaak afgesloten en dus niet bruikbaar zijn.

Met 20 stemmen voor (Irina De Knop, Johan Limbourg, Heidi Elpers, Hendrik Schoukens, Yves De Muylder, Geert De Cuyper, Erik O, Kristien Van Vaerenbergh, Christel O, Lien De Slagmeulder, Filip Rooselaers, Karen De Waele, Viviane Tielemans, Jo Massaer, Isabelle Duerinckx, Chris De Moyter, An Lovato, Peter Berckmans, Piet Vanthemsche, Marie-Therese Van der Velde), 1 onthouding (Karel Van Belle)

**Besluit:**

Artikel 1:

De gemeenteraad gaat akkoord met de inrichting van een parkeerplaats voor mindervaliden op de parking rechtover Donkerstraat 32 te Gaasbeek.

#### Artikel 2:

De technische dienst van de gemeente Lennik staat in voor inrichting van de parkeerplaats voor mindervaliden.

Deze wordt gesignaleerd door een verkeersbord E9a mindervaliden.

#### Artikel 3:

Dit aanvullend reglement wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de afdeling Vlaams Huis voor de Verkeersveiligheid, Departement Mobiliteit en Openbare Werken, Vlaamse Overheid, Koning Albert II-laan 20 bus 2 te 1000 Brussel.

#### 14. MOBILITEIT - GAASBEEK - AANPASSING UREN ONDERBORD BOERENMARKT - GOEDKEURING

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Koenraad Ameys, voorzitter

#### ***Aanleiding:***

Vraag tot aanpassen van de uren op het aanduidingsbord van de Boerenmarkt in Gaasbeek.

#### ***Regelgeving:***

Volgende bevoegdheidsgrond en regelgeving is van toepassing:

Bevoegdheidsgrond:

- het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, en latere wijzigingen, inzonderheid artikelen 40 en 41, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad;

Regelgeving:

- de Wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij Koninklijk Besluit van 16 maart 1968, en latere wijzigingen;
- het Koninklijk Besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg, en latere wijzigingen;
- het Ministerieel Besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald, en latere wijzigingen;
- het Decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;
- het Besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens.
- de Nieuwe Gemeentewet van 24 juni 1988;

#### ***Feiten, context en argumentatie:***

Vraag van de organisatie van de Boerenmarkt Gaasbeek om de uren van het parkeren aan het Arconateplein aan te passen.

Volgende tekst op het onderbord "Behalve op zaterdagen van 14u tot 18u uitgezonderd deelnemers boerenmarkt - behalve van maart t.e.m. oktober elke 4e zondag van 7u tot 16u uitgezonderd deelnemers rommel- en antiekmarkt" dient gewijzigd te worden naar "Behalve op zaterdagen van 13u tot 17u uitgezonderd deelnemers boerenmarkt behalve van maart t.e.m. oktober elke 4e zondag van 7u tot 16u uitgezonderd deelnemers rommel- en antiekmarkt".

Goedgekeurd mits aanpassing met eenparigheid van stemmen.

**Besluit:**

Artikel 1:

De gemeenteraad verleent goedkeuring voor het aanpassen van de uren op het onderbord met betrekking tot het parkeren ter hoogte van het Arconateplein in Gaasbeek.

Volgende tekst wordt goedgekeurd "Behalve op zaterdagen van 13u tot 17u uitgezonderd deelnemers boerenmarkt - behalve van maart t.e.m. oktober elke 4e zondag van 7u tot 16u uitgezonderd deelnemers rommel- en antiekmarkt.

Artikel 2:

De technische dienst van de gemeente Lennik zal instaan voor het aanpassen van de onderborden thv de parkeerstrook aan het Arconateplein.

15. MOBILITEIT - MOLENSTRAAT - INVOEREN PARKEERVERBOD - GOEDKEURING

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Koenraad Ameys, voorzitter

**Aanleiding:**

De Molenstraat is een heel smalle straat die ter hoogte van huisnummer 1 iets breder gemaakt werd om het indraaien vanaf de Tuitenbergstraat gemakkelijker te maken. De laatste maanden wordt deze uitwijkstrook gebruikt als parkeerstrook.

**Regelgeving:**

Volgende bevoegdheidsgrond en regelgeving is van toepassing:

Bevoegdheidsgrond

- het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, en latere wijzigingen, inzonderheid artikelen 40 en 41, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad;

Regelgeving:

- de Wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij Koninklijk Besluit van 16 maart 1968, en latere wijzigingen;
- het Koninklijk Besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg, en latere wijzigingen;
- het Ministerieel Besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald, en latere wijzigingen;
- het Decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;
- het Besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;
- de Nieuwe Gemeentewet van 24 juni 1988;

**Feiten, context en argumentatie:**

Ter hoogte van Molenstraat 1 werd er een uitwijkstrook aangebracht om het indraaien vanaf de Tuitenbergstraat gemakkelijker te maken.

Sinds enkele maanden parkeert een bewoner steevast zijn wagen en/of aanhangwagen op deze strook waardoor het indraaien opnieuw onmogelijk wordt.

Om de aandacht te vestigen op de functionaliteit van deze strook werd er reeds een markering aangebracht op de ondergrond.

Aangezien de bewoner blijft parkeren en deze markering op zich geen enkele waarde heeft is het aangeraden een parkeerverbod E3 met onderbord met lengtebeperking aan te brengen.

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

**Besluit:**

Artikel 1:

De gemeenteraad gaat akkoord met de plaatsing van een parkeerverbod in de Molenstraat ter hoogte van huisnummer 1 over een lengte van 18 meter.

Artikel 2:

De technische dienst van de gemeente Lennik staat in voor het plaatsen van het parkeerverbod.

Deze wordt gesignaleerd door een verkeersbord E3 aangevuld met onderbord met lengtebepaling 18m.

Artikel 3:

Dit aanvullend reglement wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de afdeling Vlaams Huis voor de Verkeersveiligheid, Departement Mobiliteit en Openbare Werken, Vlaamse Overheid, Koning Albert II-laan 20 bus 2 te 1000 Brussel.

16. OPENBARE WERKEN - VERKOOP PERCELEN GROND AAN AWV VOOR DE REALISATIE VAN EEN HOPPINPUNT LANGSHEEN DE N285 (ASSESTEENWEG) - PRINCIPIEEL AKKOORD

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Koenraad Ameys, voorzitter

**Aanleiding:**

Het Agentschap Wegen en Verkeer gaat op de percelen gelegen aan de N285 (Assesteenweg) te 1750 Lennik, kadastraal gekend als 1ste afdeling sectie A nummer 2 en sectie B nummer 2 een Regionaal Hoppinpunt realiseren en dient hiervoor deze gronden aan te kopen.

**Regelgeving:**

Volgende bevoegdheidsgrond is van toepassing

- het Decreet Lokaal Bestuur, artikel 40-41

Regelgeving

- het Burgerlijk Wetboek, artikelen 1582 t.e.m. 1701.

**Feiten, context en argumentatie:**

De gemeente wenst de percelen grond gelegen aan de N285 (Assesteenweg) te 1750 Lennik, kadastraal gekend als 1ste afdeling sectie A nummer 2 en sectie B nummer 2, met een vermoedelijke gezamenlijke oppervlakte van 11 572 m<sup>2</sup> te verkopen.

De gemeente wenst deze gronden te verkopen aan Agentschap Wegen en Verkeer voor de realisatie van een Regionaal Hoppinpunt ter hoogte van de N285 (Assesteenweg) te Eizeringen.

De realisatie van het Regionaal Hoppinpunt ter hoogte van de N285 (Assesteenweg) werd opgenomen in een verslag van 5 mei 2022 betreffende de inhoud van een ontwerpstudie omtrent voornoemd Regionaal Hoppinpunt, dit verslag werd goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen op 20 juni 2022.

De budgetten voor studie en aanleg Regionaal Hoppinpunt ter hoogte van de N285 (Assesteenweg) zijn opgenomen in Geïntegreerd Investeringsprogramma Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare werken 2022 van de Vlaamse Overheid;

De verkoop van de hogervernoemde percelen zal onderhands gebeuren aangezien de percelen door AWV zullen gebruikt worden voor de realisatie van een Hoppinpunt.

Als opschortende voorwaarde zal opgenomen worden dat het perceel enkel kan ontwikkeld worden als Regionaal Hoppinpunt, indien de ontwikkeling er niet komt zullen de percelen opnieuw eigendom worden van de gemeente.

Voor de verkoop zal er een schattingsverslag worden opgevraagd en zal er een ontwerpakte worden opgemaakt.

Met 20 stemmen voor (Irina De Knop, Johan Limbourg, Heidi Elpers, Hendrik Schoukens, Yves De Muylde, Geert De Cuyper, Erik O, Kristien Van Vaerenbergh, Christel O, Lien De Slagmeulder, Karen De Waele, Karel Van Belle, Viviane Tielemans, Jo Massaer, Isabelle Duerinckx, Chris De Moyter, An Lovato, Peter Berckmans, Piet Vanthemsche, Marie-Therese Van der Velde), 1 onthouding (Filip Rooselaers)

***Besluit:***

Artikel 1

We keuren de intentie goed om over tot gaan tot verkoop van perceel grond gelegen te N285 (Assesteenweg) en kadastraal gekend als 1ste afdeling, sectie A nr. 2 en sectie B nr. 2 met een vermoedelijke oppervlakte van 11 572m<sup>2</sup> voor de realisatie van het Regionaal Hoppinpunt en het dossier zal opgestart worden om de verkoop voor te bereiden.

Artikel 2

Als voorwaarde wordt er opgenomen dat het perceel enkel kan ontwikkeld worden als Regionaal Hoppinpunt, indien de ontwikkeling er niet komt zullen de percelen opnieuw eigendom worden van de gemeente.

**SECRETARIAAT**

17. SECRETARIAAT - OPSTART BESTUURSKRACHTMETING - KENNISNAME

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Koenraad Ameys, voorzitter

***Aanleiding:***

Gezien de verschillende uitdagingen die we dagelijks ondervinden binnen ons lokaal bestuur en uitdagingen die ook nog in de verdere toekomst verwacht worden, is het van belang om als gemeente te meten wat onze eigen bestuurskracht is en welke scenario's eventueel kunnen zorgen voor een sterkere bestuurskracht.

Om die reden wil het lokaal bestuur Lennik een bestuurskrachtmeting uitvoeren om te objectiveren wat onze huidige bestuurskracht is en wat eventuele opportuniteiten of mogelijkheden zijn om deze bestuurskracht te optimaliseren.

Het college van burgemeester en schepenen wil de gemeenteraad hierover informeren en toelichten wat de te nemen stappen zijn.

18. EXTRA PUNT INGEDIEND DOOR RAADSLID KRISTIEN VAN VAERENBERGH:  
ENGAGEMENTSVERKLARING OMTRENT EEN FUSIE VAN DE GEMEENTEN GOOIK,  
GALMAARDEN, HERNE, PEPINGEN & LENNIK

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Koenraad Ameys, voorzitter

**Tussenkomsten:**

De raad gaat unaniem akkoord dat het aanvullende agendapunt van Kristien Van Vaerenbergh samen behandeld wordt met punt 17 (bestuurskrachtmeting).

Raadslid Eric O onthoudt zich omwille van volgende redenen:

"Zoals iedereen weet bestaat de fractie N-VA- Lennik Kwadraat uit twee partijen. Hieruit volgt dat er op sommige vlakken ook twee meningen kunnen zijn. De voorgestelde motie is een motie zuiver van de N-VA en haar afdelingen in het Pajottenland en werd niet besproken in onze partij Lennik Kwadraat en dus ook niet samen met N-VA Lennik.

Tevens lijkt het mij persoonlijk nogal laat om met dergelijke motie - die toch zeer omvattend is voor gans het Pajottenland - nu eind september voor te stellen. Wetende dat deze beslissing eigenlijk in het begin van een legislatuur moet worden genomen en niet op het moment dat deze stilaan op het einde loopt. Dit werd ook aangehaald bij het debat op de gemeenteraad. Om die reden onthou ik mij dan ook samen met enkele leden van Lennik Kwadraat bij deze motie".

**Aanleiding:**

Gelet op

- De intentieverklaring van de heren Burgemeesters De Boeck, Poelaert en Decat om een fusie van de gemeenten Gooik, Herne & Galmaarden te onderzoeken
- Het sterke regionale merk "Pajottenland" met als kerngemeenten Gooik, Galmaarden, Herne, Pepingen, Lennik & Bever
- Het feit dat er eerst een grondwetswijziging noodzakelijk zou zijn om de gemeente Bever te kunnen betrekken in de fusieplannen, wat de facto onmogelijk is in de huidige legislatuur
- De reeds bestaande samenwerkingsverbanden tussen de opgesomde gemeenten inzake jeugd-, sport- en gezondheidsbeleid
- De vruchtbare samenwerking in de Lokale Politiezone Pajottenland, bestaande uit de opgesomde gemeenten
- De grotere beleidsdaadkracht en mogelijkheden die verbonden zijn aan een grote fusie van de Pajotse kerngemeenten
- De financiële bijdrage van de hogere overheden aan een fusie
- De keuzevrijheid over fusiepartners waarover de gemeenten nu nog beschikken,

lijkt het aangewezen dat ook de gemeente Lennik een actieve houding aanneemt.

Overwegende dat een fusie niet mag beslist worden boven de hoofden van de bevolking lijkt het aangewezen eerst een bevraging te organiseren.

Deze engagementsverklaring strekt er dan ook toe de bevolking te betrekken in het mogelijke fusieverhaal.

**Besluit:**

**Artikel 1. – De gemeenteraad erkent de noodzaak een Pajotse fusie bestaande uit de huidige Gemeenten Gooik, Galmaarden, Herne, Lennik en Pepingen te onderzoeken.**

**Artikel 2. – De gemeenteraad beslist een bevraging bij de bevolking te organiseren over een eventuele gemeentefusie van de gemeenten in het Pajottenland.**

**Artikel 3. – De resultaten van deze bevraging tegen eind november 2022 af te ronden.**

Met 5 stemmen voor (Kristien Van Vaerenbergh, Lien De Slagmeulder, Filip Rooselaers, Karel Van Belle, Viviane Tielemans), 12 stemmen tegen (Irina De Knop, Johan Limbourg, Heidi Elpers, Hendrik Schoukens, Yves De Muylder, Karen De Waele, Jo Massaer, Isabelle Duerinckx, Chris De Moyter, An Lovato, Piet Vanthemsche, Marie-Therese Van der Velde), 4 onthoudingen (Geert De Cuyper, Erik O, Christel O, Peter Berckmans)

## **OPENBARE WERKEN**

### **19. OPENBARE WERKEN - VERKOOP DEEL PERCEEL GELEGEN HUNSELVELD VOOR PLAATSING NIEUWE DISTRIBUTIECABINE - GOEDKEURING**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Koenraad Ameys, voorzitter

#### ***Tussenkomsten:***

Raadsleden Geert De Cuyper en Erik O onthouden zich omdat er in de bijlage geen gedetailleerd schattingsverslag werd toegevoegd met vermelding van de bedragen en de berekening ervan.

#### ***Aanleiding:***

De vraag van Fluvius om in het kader van algemeen nut een deel van het perceel gelegen Hunselveld, kadastraal gekend als perceel C591a te verkopen voor de plaatsing van een Taurus cabine (3455 x 270cm).

#### ***Regelgeving:***

Volgende bevoegdheidsgrond is van toepassing:

Bevoegdheidsgrond

- het Decreet Lokaal Bestuur, artikel 40-41;

Regelgeving

- het Burgerlijk Wetboek, artikelen 1582 tem 1701;

#### ***Feiten, context en argumentatie:***

Fluvius vraagt via mail van 7 juli 2021 om in het kader van algemeen nut een deel van het perceel gelegen Hunselveld, kadastraal gekend als perceel C591a te verkopen voor de plaatsing van een Taurus cabine (3455 x 270cm).

Op advies van de dienst openbare werken zal de cabine zoveel mogelijk in oostelijke richting van het perceel C591a geplaatst worden.

Op vraag van het college van burgemeester en schepenen van 16 augustus 2022 werd een schattingsverslag opgemaakt.

Volgens het schattingsverslag heeft het perceel C591a een oppervlakte van 144m<sup>2</sup> wat geschat wordt op een waarde van € 31.500,00.

Fluvius wenst van dit perceel slechts de nodige oppervlakte voor de plaatsing van de cabine aan te kopen, met name 18,64m<sup>2</sup>.

Volgende berekening werd toegepast om de waarde van dit deel van het perceel te bepalen:

€ 31.500,00 : 144m<sup>2</sup> = €218.75 per m<sup>2</sup>  
deel Fluvius: 18.64m<sup>2</sup> x 218.75 = € 4.078,00.

Fluvius gaat akkoord met de verkoopprijs van € 4.078,00 voor het deel van het perceel C591a.

Het aan te kopen perceel zal enkel gebruikt kunnen worden voor de bouw van de Taurus cabine.

Een notaris dient aangesteld te worden voor het verlijden van de verkoopakte.

Met 19 stemmen voor (Irina De Knop, Johan Limbourg, Heidi Elpers, Hendrik Schoukens, Yves De Muylder, Kristien Van Vaerenbergh, Christel O, Lien De Slagmeulder, Filip Rooselaers, Karen De Waele, Karel Van Belle, Viviane Tielemans, Jo Massaer, Isabelle Duerinckx, Chris De Moyter, An Lovato, Peter Berckmans, Piet Vanthemsche, Marie-Therese Van der Velde), 2 onthoudingen (Geert De Cuyper, Erik O)

**Besluit:**

Artikel 1:

Akkoord te geven aan de verkoop van een deel (18,64m<sup>2</sup>) van het perceel gelegen Hunselveld, kadastraal gekend als perceel C591a (144m<sup>2</sup>) aan Fluvius, Industrielaan 2 te 9320 Erembodegem, voor het bedrag van € 4.078,00 voor het plaatsen van een Taurus Cabine.

Artikel 2:

De gemeente zal een notaris aanstellen voor het verlijden van de akte.

**20. OPENBARE WERKEN – DEFINITIEVE VASTSTELLING VAN DE ROOILIJN VOOR LOMBEEKSESTRAAT, HUNSELSTRAAT, HUNSELBERG, TUITENBERGSTRAAT, NELLEKENSTRAAT, EIZERINGENSTRAAT (DEEL) EN PUTTEKENSVELDWEG – VASTSTELLING**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Koenraad Ameys, voorzitter

**Aanleiding:**

In toepassing van het decreet gemeentewegen wordt de definitieve rooilijn vastgesteld voor Lombeeksestraat, Hunselstraat, Hunselberg, Tuitenbergstraat, Nellekenstraat, Eizeringenstraat (deel) en Puttekensveldweg.

**Regelgeving:**

De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:

- het Decreet Lokaal Bestuur, artikel 40-41

Regelgeving:

- Het Decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen.
- Het Decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, artikel 17, § 5.

**Feiten, context en argumentatie:**

De gemeenteraad heeft op 22 juni 2022 het ontwerp van rooilijnplan voor Lombeeksestraat, Hunselstraat, Hunselberg, Tuitenbergstraat, Nellekenstraat, Eizeringenstraat (deel) en Puttekensveldweg en het daaraan gekoppelde onteigeningsbesluit voorlopig vastgesteld.

In toepassing van het Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017 en het Decreet houdende de gemeentewegen van 3 mei 2019 (verder: Decreet gemeentewegen) werd

over het ontwerp- rooilijnplan en het voorlopig vastgestelde onteigeningsbesluit van 14 juli 2022 tot en met 12 augustus 2022 een gezamenlijk openbaar onderzoek gehouden.

Alle eigenaars en houders van een zakelijk recht op een perceel of een goed dat is opgenomen in het rooilijnplan (perceel of goed waarop de rooilijn wordt ingetekend of perceel of goed dat paalt aan de ingetekende rooilijn) werden individueel per aangetekende brief in kennis gesteld van het openbaar onderzoek. De postbewijzen van de aangetekende zendingen zijn afgestempeld op 7 juli 2022.

Het openbaar onderzoek werd bekendgemaakt door aanplakking van een bericht aan het Gemeentehuis op 13 juli 2022, door aanplakking van een bericht ter plaatse op 13 juli 2022, door publicatie van een bericht in het Belgisch Staatsblad van 12 juli 2022 en door publicatie van een bericht op de website van de gemeente Lennik op 14 juli 2022. Het volledige dossier werd op 14 juli 2022 neergelegd in het gemeentehuis van Lennik, en was vanaf 14 juli 2022 digitaal ter inzage op de website van gemeente Lennik, waar het tot het sluiten van het onderzoek door iedereen kon ingekeken worden.

Er werden tweeëntwintig bezwaarschriften ingediend. alle bezwaarschriften zijn toegekomen binnen de termijn van het openbaar onderzoek en zijn dus ontvankelijk.

In **bezwaarschrift 1** wordt gesteld dat er hen onvoldoende relevante informatie werd verstrekt:

- de geïmpacteerde zone (Af te staan/ te verwerven opp.) wordt nergens in absolute-relatieve cijfers vermeld, de afbakening ligt niet eenduidig vast
- er wordt niet vermeld hoe de eventueel geleden schade (inkrimping perceel, herplaatsen afsluiting, heraanleg siertuin, oprit, scheidingsmuur ed.) wordt geregeld

Verder wensen we op te merken dat de rooilijn gelegen is op minstens één meter van de straatkant waardoor er reeds voldoende ruimte beschikbaar is voor de nutsvoorzieningen.

De overzijde van de straat is onbebouwd en geeft ruimte genoeg om probleemloos uit te breiden.

In **bezwaarschrift 2** wordt gesteld om de rooilijn te herbekijken. De rooilijn loopt namelijk de laatste meters door een muur.

Het zou enerzijds jammer zijn dat een muur die reeds 50 jaar een karakteristiek beeld op vormt mogelijks (al is het tijdelijk en bij dit tijdelijk, wie staat in voor de heropbouw) voor rioleringswerken dient verwijderd te worden en anderzijds bewaakt deze muur ook mee de stevigheid en stabiliteit van het keldergedeelte van de woning.

In **bezwaarschrift 3** wordt gesteld dat de straat voldoende breed is en dat er voldoende plaats voor de nutsvoorzieningen is. Langs de zijde van het perceel staat een aanplanting van rode bessen en een serre; deze staan op een verhoogde berm. Bovendien blijft de huidige rooilijn enkele meters verder behouden. Daarom verzoeken wij u vriendelijk de huidige rooilijn te behouden.

In **bezwaarschrift 4** wordt gesteld dat er hen onvoldoende relevante informatie wordt verstrekt:

- de geïmpacteerde zone (Af te staan/ te verwerven opp.) wordt nergens in absolute-relatieve cijfers vermeld, de afbakening ligt niet eenduidig vast
- er wordt niet vermeld hoe de eventueel geleden schade (inkrimping perceel, herplaatsen afsluiting, heraanleg beplanting ed.) wordt geregeld
- de aanpassing van de rooilijn (ganse lengte en breedte van het perceel) heeft zijn gevolgen voor de mogelijke bestemming van het perceel (zowel op korte als op langere termijn), hierover geen uitsluitel

Verder wensen we op te merken dat reeds nu, de feitelijke rooilijn, gelegen is op minstens één meter van de straatkant. Hierdoor is er reeds voldoende ruimte beschikbaar voor de nutsvoorzieningen.

Echter, aan de overkant van de straat, waar voldoende ruimte is tot uitbreiding van de rooilijn, wordt er niet getornd. De rooilijn hier aanpassen kan alleen de

verkeersveiligheid (S-bocht wordt minder scherp, overzicht verkeerssituatie vergroot) ten goede komen.

In **bezwaarschrift 5** wordt gesteld dat er bezwaar wordt ingediend voor de afschuining die vertrekt vanaf het hoekpunt van de voorgevel van de woning langs de zijde van de doodlopende straat en vragen we om deze afschuining te laten starten vanaf 1 meter afstand van het hoekpunt van de voorgevel omwille van volgende redenen:

- De bescherming van de hoek van de woning voor afdraaiend verkeer naar rechts (verkeer zijnde vrachtwagens, bestelwagen met aanhangwagen, personenwagen,...). Indien de OV-paal niet langer behouden zou blijven in deze groene zone, is er geen enkele bescherming van de hoek van woning waar de hoofdgasleiding en aansluiting ligt langs de binnenhoek van de woning. Een nieuwe rooilijn vastleggen is immers definitief.
- Langs dezelfde hoek van de gevel is de regenpijp gelegen met aansluiting in de private grond evenals de het privaat gedeelte van de aansluitingen voor gas, water,.... De regenpijp en aansluitingen kunnen niet verplaatst worden meer naar het midden van de woning. Bij de onteigening zoals nu voorligt voor de nieuwe rooilijn komt de regenpijp en de aansluitingen nutsvoorzieningen in de groene zone te liggen.

We vragen daarom de afschuiningslijn te laten vertrekken op 1 meter afstand van deze hoek van de voorgevel, de hellingsgraad van afschuining kan behouden blijven. De wijziging van het vertrekpunt van deze lijn heeft immers geen invloed op een verkleining van de draaicirkel voor de wagens, noch vermindering van de ruimte voor de aanleg van de leidingen openbare nutsvoorzieningen, noch voor het beperken of plaatsen van de verlichtingspaal in deze groene zone. Het plaatsen van de verlichtingspaal in deze groene zone blijft nog steeds onze vraag.

In **bezwaarschrift 6** wordt gesteld dat de wegbreedte op 3,60m behouden wordt, inclusief greppels, het talud onder dezelfde helling wordt teruggezet, met beplanting en het soort beplanting kan besproken worden met de onderhandelaar.

Zou u ons ook kunnen uitleggen hoe de opgegeven waardebepaling van de strook grond die onteigend wordt, berekend werd en hoeveel m<sup>2</sup> deze bedraagt?

Werd er ook rekening gehouden met een wederbeleggingsvergoeding in de prijs die u ons opgaf?

In **bezwaarschrift 7** wordt gesteld dat net zoals bij bezwaarschrift 2 de rooilijn dwars de muur loopt die in de voortuin is gevestigd, alsook deels door onze kasseien oprit.

In **bezwaarschrift 8** wordt gesteld dat de straat hier voldoende breed is, en wordt er verzocht om de rooilijn te plaatsen op de bestaande afsluiting in plaats van deze verder in het perceel te verplaatsen. Deze afsluiting loopt evenwijdig met de straatkant en afsluiting overkant.

In **bezwaarschrift 9** wordt gesteld dat er op de locatie over de ganse lijn een strook in de onteigeningszone ligt terwijl er helemaal geen nutsvoorzieningen moeten komen of liggen.

Alle nutsvoorzieningen liggen langs de andere zijde van de straat voor zo ver er die zijn .

Het betreft hier Belgacom kabel , leiding watergroep en bovengrondse kabels elektriciteit .

Enkel de proper water afvoerbuis ligt langsheen mijn perceel waarlangs ook nog hagen staan die ik ooit door jullie moest aan planten om te voldoen aan mijn bouwprojecten .

Graag had ik dan ook op begrip gerekend van jullie om hierbij geen extra nodeloze onteigening te doen en dit zeker aangezien het in waardevolle landschappelijke landbouwzone ligt .

In **bezwaarschrift 10** wordt gesteld dat zij begrijpen dat de rooilijn voor de vernieuwing van de straat moet worden aangepast, maar wensen dat deze verlegd wordt naar absolute minimum dat nodig is voor de aanleg van de nutsvoorzieningen bij de vernieuwing van de straat. Voor de nutsleidingen zou er maximum 1 meter nodig zijn.

Op de voorgestelde plannen wordt de voorlopige rooilijn bepaald door de rooilijn van bouwgronden rechts en links (recente verkaveling) van onze eigendom. Deze lijn werd gewoon recht doorgetrokken zonder rekening te houden met onze woning. Hierdoor verliezen we meer eigendom, en komt de rooilijn heel dicht tegen ons woonhuis te liggen. Dit komt neer op een verschuiving van ongeveer 2,5 meter i.p.v. 1 meter.

Gezien de straat niet verbreed zal worden bij de geplande werken, is er geen reden om de rooilijn te verleggen naar de hoogte van de percelen naast ons.

De voorlopige vastlegging van de rooilijn is nadelig voor ons om volgende redenen:

- Met de voorlopige vaststelling van de rooilijn verliezen we bijna 1 are grond.
- De waarde van ons huis vermindert hierdoor, evenals onze woon- en leefkwaliteit.
- Er zou meer beplanting moeten verdwijnen dan nodig. De beplanting voor ons woonhuis zorgt voor verkoeling en afscherming tegen inkijk. Het zorgt voor een mooier zicht van buiten- en van binnenuit en voor meer biodiversiteit. We zouden de beplanting niet graag zien verdwijnen voor een grasmat. In de strijd tegen droogte en hitte zijn struiken en planten een veel beter alternatief dan een grasstrook.
- Het landelijk karakter van de woning zou verloren gaan. Het ontwerp van onze voortuin verdwijnt.
- Onze septische put bevindt zich in de voortuin en zou in openbaar domein komen te liggen.
- Indien er een grasstrook van meer dan 2 meter breed wordt aangelegd zal deze gebruikt worden om op te rijden en andere auto's te kruisen. Er zal sneller gereden worden in de straat en deze zal meer als sluipteg gebruikt worden.
- Al onze slaapkamers bevinden zich aan de voorkant van ons huis en meer en sneller verkeer zal eveneens onze leefkwaliteit verminderen.
- We zouden het verder betreuren indien er achteraf ingrepen moeten komen om de snelheid te verminderen.
- We willen geen brede grasstrook voor ons woonhuis die gebruikt wordt als parkeerplaats. Dit zal eveneens onze woon- en leefkwaliteit verminderen. (uitzicht, lawaaihinder)
- Voor onze schuur en doorgang is er momenteel privé parkeerplaats voor 3 auto's. Dit zou verminderen naar 1 parkeerplaats indien we de afgrenzende haag voor de schuur 2,5 m moeten verleggen.

Indien de rooilijn vastgesteld kan worden naar het minimum dat nodig is voor de wegeniswerken heeft dit voor ons een impact die minder groot is.

In **bezwaarschrift 11** wordt gesteld dat zij geen bezwaar hebben tegen de aanleg van de riolering en vinden dit zelfs een meerwaarde voor de straat. Onze bezorgdheid betreft de bruikbaarheid van de parkeerplaatsen op lange termijn. Door de onteigening zal een deel van onze parking niet meer onze eigendom zijn en, (alhoewel er momenteel de mondelinge belofte bestaat dat daar op korte termijn niets aan verandert) bestaat dus de mogelijkheid dat de gemeente daar op middellange of lange termijn een andere invulling aan kan geven (voetpad, fietspad,...). Op dat ogenblik zullen wij niet meer de mogelijkheid hebben om bezwaar aan te tekenen of in gesprek te gaan. Dan rest ons enkel de volledige heraanleg van onze oprit.

Daarom zouden wij graag een officiële bevestiging hebben dat we onze parking kunnen blijven gebruiken zonder bijkomende kosten en dit voor een redelijke termijn. Indien de gemeente op een ander wijze kan rekening houden met onze bezwaren en bezorgdheden, luisteren wij ook graag naar die voorstellen.

In **bezwaarschrift 12** wordt gesteld dat er tussen de straat en de gevel privéleidingen liggen waardoor zij vragen om deze afstand niet te onteigenen. Alsook vraag ik om de strook links en rechts van de woning niet te onteigenen.

In bijlage het proces-verbaal van opmeting en afpaling met een duidelijke beschrijving dat enkel lot 3 en 4 gratis grond dienen af te staan aan de gemeente. Lot 2 valt hier volledig buiten.

In **bezwaarschrift 13** wordt gesteld dat de rooilijn langs hun percelen wordt aangepast. Zij dienen bezwaar in aangezien hier een mei- en sleedoornhaag staat. De nieuwe rooilijn zou deels door deze haag lopen. Deze haag werd enkele jaren geleden aangeplant met subsidies van de gemeente. Ook is er langs de straatkant voldoende plaats om eventuele leidingen in de grond te steken.

In **bezwaarschrift 14** wordt gesteld dat in het huidige plan de rooilijn op het aangelegd voetpad komt, we zouden dit voetpad graag willen behouden zodat we onze woning veilig kunnen verlaten.

Hierbij vragen wij te willen starten met de rooilijn en te laten samen vallen met de grens van de parkeerplaatsen.

In **bezwaarschrift 15** wordt gesteld dat:

1. De aanduiding van de bestaande rooilijn

Op het bij het openbaar onderzoek voorgelegde rooi- en onteigeningsplan – versie 3 van 08 juni 2022, opgemaakt door BV Studiebureau Jonckheere, gehuisvest Torhoutsesteenweg 378 C te 8200 Brugge, werd in de 'tabel met tussenafstanden en verantwoording innemingen' de verlegde rooilijn en de daarmee gepaard gaande grondinneming ter hoogte van de meetpunten 340 – 341 verantwoord als 'nieuw ontworpen'.

Hierbij werd geen rekening gehouden met bestaande kadastrale opmetingen, zoals het opmetingsplan van 1986 dat u in bijlage kan vinden. Dit plan is te raadplegen bij het Kadasterarchief te Brussel in de kaartenbundel van 1986, werd een gedetailleerd opmetingsplan en mutatieschets opgemaakt naar aanleiding van bouwwerken, eigendom van mijn directe burenen. Hierop merk je ook de aanzet van een lichte knik die de straat daar maakte.

Historisch gezien ligt de rooilijn ter hoogte van de huidige weggoot met afvoerroosters. Oorspronkelijk lagen hier open grachten langs de openbare weg en die vormden de perceelsgrens met het openbaar domein. De huidige rooilijn bevindt zich mijns inziens nog steeds in het midden van de oorspronkelijke gracht, die later gedempt werd om hygiënische redenen en voorzien werd van een buis en primitieve rioolkolken.

Op het bijgevoegde gedetailleerde opmetingsplan uit het archief werd de afstand van de gebouwen tot het openbaar domein – zijnde de huidige reële rooilijn – weergegeven. Voor het andere perceel ligt de huidige rooilijn op ongeveer 3m van de voorgevel van de gebouwde garage.

Aangezien de voorgevel van mijn woning rechtlijnig doorloopt ten opzichte van de voorgevel van de garage van mijn burenen, kan aangenomen worden dat de blauwe te verplaatsen rooilijn – zoals aangeduid op het recente rooilijnplan – niet overeenkomt met de realiteit, maar zich minsten een meter verder naar het midden van de rijbaan moet bevinden.

2. Vaststelling van de nieuwe rooilijn.

Volgens het recente plan zal de nieuwe rooilijn tot vlak tegen de voorgevel van mijn woning lopen. Het is dan ook niet ondenkbaar dat mijn 'oude' woning schade – barsten, scheuren, verzakkingen – kan oplopen bij het uitvoeren van de werken.

Het is echter zo, dat net voorbij mijn perceel zowel de 'rode nieuwe rooilijn' als de 'blauwe te verplaatsen rooilijn' overgaan in een 'groene te behouden rooilijn'. Dat maakt dat mijn perceel de laatste in de rij is om verplicht een smalle strook grond af te staan ten voordele van het openbaar domein.

Voor de nieuwe weginrichting is een totale breedte van ongeveer 6m40 nodig: rijweg = 3,60m, goten

= 0,40m x 2, strook voor nutsleidingen = 1m x 2.

Het openbaar domein loodrecht tegenover mijn perceel heeft tot op vandaag een breedte van 9m tot 11m, gevormd door de aanzet van de aanliggende straat. Het openbaar domein beperkt zich in de rest van de straat – zowel links als rechts van mijn eigendom – tot een totale breedte van 8 meter.

Het lijkt dan ook onwezenlijk dat de smalle strook – waarvoor mijn perceel onteigend zou worden –

aan de voorgevel van mijn woning onontbeerlijk is om de nieuwe plannen te realiseren.

Deze 'smalle strook' is daarentegen wél onontbeerlijk om op een veilige manier het in- en uitrijden van zowel mijn garage als de oprit te garanderen. Het kan niet de bedoeling zijn dat bij normaal gebruik ervan onze wagens onmiddellijk op het openbaar domein – betegeld met klinkers – terecht komen, waar zich zowel fietsers als voetgangers kunnen bevinden die niet opgemerkt kunnen worden bij het buitenrijden.

Bovendien lijkt het erop dat wanneer het openbaar domein tot tegen de voorgevel van mijn huis komt, de rijweg als 'breder' zal ingeschat en ervaren worden door de weggebruiker, dan thans het geval is. Dit kan niet de bedoeling zijn, aangezien het College zich reeds geëngageerd heeft naar aanleiding van de opmaak van het landschapsbeheersplan 'Dries 't Nelleken' om de Dries met de omringende straten herin te richten met authentieke materialen zodat de belevingswaarde en het landelijk karakter van het gehucht verzekerd blijft.

Ter info: vandaag komt nogal wat doorgaand verkeer langs deze straat om het drukke, filegevoelige kruispunt Assesteenweg / Ninoofsesteenweg te ontwijken.

3. De toekomstige toegankelijkheid van het perceel (mijn eigendom).

Mijn woning is één van de oudsten in de straat en werd rond 1900 gebouwd door de vorige eigenaars. Zij respecteerden het niveau van het perceel en lieten dat ongemoeid. Hierdoor ligt mijn perceel ongeveer 1 m boven het straatniveau. De ons omringende percelen hebben deze problematiek minder of zelfs helemaal niet, omdat bij de bouw van de recentere woningen de betrokken percelen werden afgegraven tot op straatniveau.

De mogelijkheid is reëel dat door het niveauverschil van mijn perceel ten opzichte van de straat, bij het wijzigen van de rooilijn tot tegen de voorgevel van mijn woning en het uitvoeren van de nieuwe wegeniswerken, onze garage en naastliggende inrit met drie parkeerplaatsen niet meer vlot toegankelijk zullen zijn.

Deze problematiek lost zichzelf op wanneer de rooilijn op voldoende afstand van de voorgevel verwijderd blijft.

**In bezwaarschrift 16** wordt gesteld dat er geen verzet is tegen de uitvoering van de geplande saneringswerken maar er wel een bezwaar is tegen de grens van het openbaar domein met zijn eigendom. Ter vrijwaring van zijn rechten, in het bijzonder zijn eigendomsrecht wordt er bezwaar ingediend tegen de voorliggende plannen.

Bij eerdere openbare werken werd er reeds een stuk grond ingenomen, zonder een inname en vergoeding (zie bijgevoegd plan). Ik kan mij niet akkoord verklaren met de aangeduide bestaande eigendomsgrens en bijgevolg kan ik mij niet akkoord verklaren met het rooilijnplan. Ik vraag een aanpassing van de bestaande eigendomsgrens op het rooilijnplan.

In **bezwaarschrift 17** wordt het volgende gesteld:

- Waarom volgt de nieuwe rooilijn niet de lijn van de straat alsook de huidige rooilijn
- Breedte-uitbreiding van de nieuwe voorgestelde rooilijn is niet overal gelijk tov huidige rooilijn waar door er meer van onze bouwgrond onteigend wordt.
- Wat is de reden voor deze aanpassing? Ik veronderstel de aanleg van een aparte riolering van het regenwater. Maar dan is de vraag/opmerking: volgens mij komen deze terug samen daar deze nog niet zijn aangepast worden en niet in onze straat à verspillig van budget in dit geval.
- Onze straat werd al eens vernieuwd een 15 tal jaar geleden tem de Hunselveldstraat. Dat de Hunselstraat een heraanleg nodig heeft vanaf de Hunselveldstraat staat buiten kijf, daar is het wel echt nodig (ook een deel voor de gemeente Roosdaal veronderstel ik).
- Nog een vraag: is het de bedoeling van de straat met uitzonderlijk verkeer te verbreden? Hopelijk niet daar er dan harder zal gereden worden. Ook veronderstel ik dat er geen extra parking komt voor ons huis?

- Tenslotte als dit project doorgaat, wat hopelijk niet het geval is, moeten wij wel een vergoeding krijgen van het stuk grond die onteigend. Nu staat er ook een haag voor de rooilijn, dus deze zal weggenomen worden door de aannemer en moet ook aan ons vergoed worden (inlichtingen genomen aangaande onteigeningen).
- Daarnaast zullen we ook een parkeerplaats verliezen indien dit project doorgaat. Nu kunnen er 3 wagens op de parkeerplaats staan en dan zullen er maar 2 zijn. Als het project doorgaat moet de afwerking aan de straatkant dezelfde kwaliteiten hebben als vandaag en moet de oprit pico bello aangelegd blijven zoals nu.
- Nog een laatste opmerking. Aan de andere kant van de straat. Aan de andere kant van de straat staat er een muurtje op of over de huidige rooilijn. Dit muurtje moet ook weg?
- Al het project doorgaat willen we ook weten wat de vergoeding is voor het stuk bouwgrond en de verwijderde haag. De afwerking aan de straatkant alsook van de oprit moet natuurlijk naar behoren gebeuren, wij zullen dan ook foto's nemen voor de werken.

Besluit: Wij hopen dat dit project niet doorgaat (wel de Hunselstraat verderop aanpakken want dit is echt nodig). Als het enkel voor een aparte riool voor regenwater aan te leggen is dit weggesmeten budget volgens mij daar er verderop, waar het water naar toe moet, geen gescheiden riolering is voor het ogenblik.

In **bezwaarschrift 18** wordt gesteld dat de percelen op het grondgebied Roosdaal onterecht worden opgenomen in de plannen van Lennik.

In **bezwaarschrift 19** wordt gesteld dat de nieuwe rooilijn heel ver komt op de eigendom. De bestaande berm zal hierdoor helemaal verdwijnen, en zelfs een stuk naast de berm waardoor er niet meer van achteraan mijn tuin naar vooraan kan gegaan worden.

Daarom wordt er gevraagd:

- Om de onteigening voor het plaatsen van nieuwe nutsleidingen te beperken tot het strikt noodzakelijke: maximum 1 meter
- Om na de werken de berm weer te beplanten met cotoniaster.

In **bezwaarschrift 20** wordt gesteld dat de nieuwe zooilijn tegen de voorgevel loopt en wordt er gevraagd om de huidige perceelsgrens te behouden.

In **bezwaarschrift 21** wordt gesteld dat de aanleg van de carport/ terrassen/ tuinberging/ oprit/ parking/ benedenbermen met haag een financiële investering was en zij hun niet kunnen terugvinden in het voorstel om nu een deel van deze woonrealisatie te laten onteigenen met als doel de verbreding van de straat.

Bovendien speelt ook een veiligheidsaspect mee: Momenteel wanneer wagens op de parking en oprit zijn gestationeerd wordt de maximale beschikbare oppervlakte benut, m.a.w. deze wagens staan juist niet op straat en wordt het verkeer niet belemmerd. Mocht de beschikbare ruimte worden ingekort zal dit niet meer van toepassing zijn, en vervalt het doel van onze aangelegde zones.

Wij hechten alsook veel belang aan het groene aspect van onze straat, dit is ook de reden waarom wij voor grastegels hebben gekozen voor onze parking, inclusief lage beplanting en struiken/bomen langs het overgrote deel van de straat en naast onze oprit/inrit carport. We zouden het jammer vinden dit te moeten opofferen voor een extra deel straat.'

In **bezwaarschrift 22** wordt gesteld dat er bezwaar wordt ingediend op basis van het bekend gemaakte ontwerp van het rooilijn- en onteigeningsplan dat ze hebben kunnen inkijken.

In het openbaar onderzoek werd het deelplan Tuitenbergstraat, Nellekenstraat en Puttekensveldweg neergelegd zonder evenwel het besluit van de gemeente houdende de voorlopige vaststelling van dit plan bekend te maken.

In die mate lijkt het ons dat het openbaar onderzoek onvolledig is omdat het verloop van de procedure en de motivering van de gemeente tot dit ontwerpplan te komen ontbreekt.

Inzonderheid kan erop gewezen worden dat innemingsplannen, noch detailmetingen werden bekend gemaakt.

In het geval dat als het gevolg van de formele opmerking het openbaar onderzoek hernomen wordt en/of de procedure tot definitieve vaststelling toch verdergezet wordt, vragen we het ontwerpplan aan te passen.

Deel 1:

Het geviseerde deel van het plan in het bezwaar is vooreerst van de rooilijn langs de Nellekenstraat ter hoogte van het perceel van de indiener.

Deze strook van circa 80 meter lengte op het ontwerp rooilijnplan is gelegen in het landbouwgebied met een waardevol landschappelijk karakter volgens het gewestplan. De percelen langs de weg hebben zich door de jaren heen duurzaam ontwikkeld tot landschappelijke waardevolle (natuur)elementen die in die mate bij voorrang moeten behouden blijven.

Er is geen enkele reden vanuit dit historisch perspectief om een faciliteit te verlenen aan de gemeente om deze situatie te wijzigen door middel van een rooilijnplan. De gebruikers van de weg moeten te allen tijden hun rijgedrag aanpassen aan de feitelijke situatie, zoals trouwens ook thans reeds zonder probleem gedaan wordt. In die zin is er geen dwingende noodzaak om het doorgaand verkeer te faciliteren. Integendeel.

Gelet op de bestaande beplanting (hagen, bomen) heeft de weg een belevingswaarde. De wegbeplanting is een karakteristiek van deze weg en weegt bijgevolg normatief zwaar mee met de karakteristieken en elementen in en van het omliggende landschap. De huidige geringe wegbreedte zorgt ook voor een minder autonome positie van de weg in het landschap.

Om deze redenen vragen we de rooilijngrens op eigendom te schrappen.

Deel 2:

Het geviseerde deel van het plan in het bezwaar is vervolgens ook de vaststelling van de rooilijn langs de Nellekenstraat, ter hoogte van het perceel van de indiener.

Dit deel van het ontwerp rooilijnplan ligt eveneens in het landbouwgebied met landschappelijk karakter; In die mate gelden dezelfde opmerkingen als onder deel 1.

De bestaande beplanting (hagen, bomen) verschaft de weg een belevingswaarde.

De wegbeplanting is een karakteristiek van de weg en weegt daarom ook normatief zwaar mee met de karakteristieken en elementen in en van het omliggende landschap. De huidige geringe wegbreedte en de kromming in de weg zorgen ook voor een minder autonome positie van de weg in het landschap.

Het ontwerp rooilijnplan biedt de faciliteit aan de gemeente om de weg een autonome positie te geven. Daardoor is om hogere vermelde redenen het plan in strijd met de landschap beschermende norm van het gewestplan en met het natuurdecreet voor wat betreft het behoud van de kleine landschapselementen.

Het rechtstrekken van de weg draagt niet bij tot meer veiligheid, in tegendeel.

Dergelijke handelingen hebben meestal tot gevolg dat de weggebruikers hun snelheid niet meer hoeven aan te passen. In die mate wordt verkeersonveiligheid gecreëerd. Om deze redenen vragen we ook de rooilijngrens op perceel op eigendom te schrappen.

Op 7 juli 2022 werd er advies aangevraagd aan het Agentschap Wegen en Verkeer Vlaams-Brabant. Er werd geen advies, bezwaar of opmerking ontvangen.

Op 7 juli 2022 werd er advies aangevraagd aan het Vlaams Departement Mobiliteit. Er werd geen advies, bezwaar of opmerking ontvangen.

Op 7 juli 2022 werd er advies gevraagd aan de deputatie van de provincie. Er werd geen advies, bezwaar of opmerking ontvangen.

Op 7 juli 2022 werd er advies gevraagd aan de openbare vervoersmaatschappij De Lijn. Er werd geen advies, bezwaar of opmerking ontvangen.

Op 7 juli 2022 werd er advies gevraagd aan de gemeente Roosdaal. Er werd geen advies, bezwaar of opmerking ontvangen.

In de gemeenteraadsbeslissing voorlopige vaststelling van de rooilijn voor Lombeeksestraat, Hunselstraat, Hunselberg, Tuitenbergstraat, Nellekenstraat, Eizeringenstraat (deel) en Puttekensveldweg is de noodzaak van de weg omstandig gemotiveerd.

Naar aanleiding van de bezwaren zijn er enkele aanpassingen gebeurd aan het rooilijn op perceelsniveau.

De definitieve vaststelling is het logische gevolg van de voorlopige vaststelling.

De definitieve vaststelling van de opheffing moet binnen zestig dagen na het einde van het openbaar onderzoek worden vastgesteld, zoniet vervalt het ontwerp (artikel 21, §§ 5 en 6 van het Decreet gemeentewegen).

Adviezen:

Deze beslissing wordt genomen rekening houdend met volgende adviezen:

Agentschap Wegen en Verkeer Vlaams-Brabant- geen advies ontvangen

Er werd geen advies, bezwaar of opmerking ontvangen.

Vlaams Departement Mobiliteit- geen advies ontvangen

Er werd geen advies, bezwaar of opmerking ontvangen.

Openbare Vervoersmaatschappij De Lijn- geen advies ontvangen

Er werd geen advies, bezwaar of opmerking ontvangen.

Gemeente Roosdaal- geen advies ontvangen

Er werd geen advies, bezwaar of opmerking ontvangen.

Met 13 stemmen voor (Irina De Knop, Johan Limbourg, Heidi Elpers, Hendrik Schoukens, Yves De Muylder, Filip Rooselaers, Karen De Waele, Jo Massaer, Isabelle Duerinckx, Chris De Moyter, An Lovato, Piet Vanthemsche, Marie-Therese Van der Velde), 8 onthoudingen (Geert De Cuyper, Erik O, Kristien Van Vaerenbergh, Christel O, Lien De Slagmeulder, Karel Van Belle, Viviane Tielemans, Peter Berckmans)

### ***Besluit:***

#### Artikel 1:

Voor het 1<sup>ste</sup> bezwaar van bezwaarschrift 1 kan er meegegeven worden dat de oppervlakte van de af te stane zone wordt vermeld in de bijlage, dit kan eventueel door het studiebureau nog vermeld worden op het plan. Maar de bijlage werd opgemaakt vanwege GDPR, vandaar dat deze oppervlaktes ook niet op het plan werden vermeld.

Over het 2<sup>de</sup> bezwaar van bezwaarschrift 1 kan er meegedeeld worden dat dit niet verplicht is om op het plan te vermelden. Dit kan eventueel wel bij de onderhandelingen vermeld worden.

Over het 3<sup>de</sup> bezwaar van bezwaarschrift 1 zal de inneming worden beperkt tot het minimum van 1 meter naast de ontworpen rand van de weg om in deze zone de nutsleidingen tocht te kunnen voorzien.

#### Artikel 2:

Het bezwaarschrift 2 en 7 worden samen behandeld en hier kan meegedeeld worden dat de huidige rooilijn voor deze percelen werd vastgesteld aan de hand van het landmetersplan 434\_23072\_503 waaruit blijkt dat de kasseimuur voor een stuk op openbaar domein ligt. De bestaande rooilijn zal hier dan ook behouden blijven.

#### Artikel 3:

Over het bezwaarschrift 3 kan er meegegeven worden dat de inneming hier beperkt wordt tot de visuele rooilijn (bestaande haag).

#### Artikel 4:

Voor het 1<sup>ste</sup> bezwaar van het bezwaarschrift 4 kan er meegegeven worden dat de oppervlakte van de af te stane zone wordt vermeld in de bijlage. De bijlage werd opgemaakt vanwege GDPR, vandaar dat deze oppervlaktes ook niet op het plan werden vermeld.

Voor het 2<sup>de</sup> bezwaar van het bezwaarschrift 4 kan er meegedeeld worden dat dit niet verplicht is om op het plan te vermelden. Dit kan eventueel wel bij de onderhandelingen (door Aquafin) worden vermeld.

Voor het 3<sup>de</sup> bezwaar van het bezwaarschrift 4 is de vraag wat hiermee bedoeld wordt. De inname betreft een strook van maximum 2,5m langs de straatkant. Het resterend perceel blijft voldoende groot, de aanpassing heeft ons inziens geen gevolgen voor de bestemming van het perceel. Momenteel is dit een weide, na de aanpassing kan dit nog steeds een weide blijven.

Voor het 4<sup>de</sup> bewaar van het bezwaarschrift 4 kan er meegedeeld worden dat de ingetekende inneming ter hoogte van dit perceel wordt behouden. Dit om de nutsleidingen te kunnen voorzien naast de weg, aangezien er een talud aanwezig is naast de weg en dit nefast is voor de stabiliteit van de aan te leggen nutsleidingen.

Voor het 5<sup>de</sup> bezwaar van het bezwaarschrift 4 kan er meegedeeld worden dat dit perceel niet wensen aan te snijden aangezien hier groen op aanwezig is, en we deze zo veel al mogelijk willen behouden.

#### Artikel 5:

Over het bezwaarschrift 5 kan er meegedeeld worden dat er een aanpassing aan het rooilijnplan zal worden uitgevoerd door de afschuining te laten vertrekken op 1 meter afstand van de hoek van de voorgevel. We streven er naar om de bestaande OV-paal in de groenzone te voorzien zodat deze ook bescherming biedt naar de woning toe, echter zal dit voor een stuk belemmering zijn van het zicht voor het uitkomende verkeer vanuit de zijstraat.

#### Artikel 6:

Voor het 1ste bezwaar van het bezwaarschrift 6 kan er meegegeven worden dat de huidige breedte behouden blijft

Voor het 2de bezwaar van het bezwaarschrift 6 kan er meegedeeld worden dat indien dit gewenst is dit zeker behouden kan blijven

Voor het 3de bezwaar van het bezwaarschrift 6 kan er meegedeeld worden dat het deel voor de visuele rooilijn wordt er geen vergoeding voorzien aangezien dit door de gemeente al al die jaren wordt onderhouden. Na de visuele rooilijn wordt een vergoeding per m<sup>2</sup> voorzien aan de hand van de huidige grondprijzen in Lennik. Hier gaat dit om een oppervlakte van 28m<sup>2</sup>.

Voor het 4de bewaar van het bezwaarschrift 6 kan er meegedeeld worden in de prijs een wederbeleggingsvergoeding voorzien is.

#### Artikel 7:

Over het bezwaarschrift 8 kan er meegedeeld worden dat er ter hoogte van deze percelen er een wegverschuiving wordt voorzien, daarom is er ter hoogte van deze percelen een inneming noodzakelijk om ook de nutsvoorzieningen naast de ontworpen rijweg te voorzien.

#### Artikel 8:

Over het bezwaarschrift 9 kan er meegedeeld worden dat er naast de rijbaan een zone van 1,2m voorzien was om de nutsleidingen in te voorzien, dit kan versmald worden naar de minimumbreedte van 1m. Enkel ter hoogte van het kruispunt zal er niet naar 1m naast de rijbaan worden gegaan en zal de rooilijn de rijbaan niet volgen, maar stellen we voor om de lijn van 1m in de zijstraat door te trekken.

#### Artikel 9:

Over het bezwaarschrift 10 kan er meegedeeld worden dat de inneming beperkt wordt tot het minimum van 1 meter naast de ontworpen rand van de weg om in deze zone de nutsleidingen te kunnen voorzien.

#### Artikel 10:

Over het bezwaarschrift 11 kan er bevestigd worden dat de parking zal kunnen blijven gebruikt worden, ook op lange termijn. Er zal aan de eigenaars wel gevraagd worden om achteruit parkeren voor de bezoekers aan te raden. Dit naar veiligheid toe bij het uitrijden voor passerend verkeer.

#### Artikel 11:

Over het bezwaarschrift 12 kan er meegedeeld worden dat er aan beide zijden van de woning een veilige afstand zal behouden blijven met de nieuwe rooilijn, dit ter bescherming en leefbaarheid van de inwoners.

#### Artikel 12:

Over het bezwaarschrift 13 kan er meegedeeld worden dat de bestaande rooilijn behouden blijft.

#### Artikel 13:

Over het bezwaarschrift 14 kan er meegedeeld worden dat de rooilijn wordt beperkt ter hoogte van deze percelen tot de rand van het voetpad aangelegd voor de woningen.

#### Artikel 14:

Voor het 1ste bezwaar van het bezwaarschrift 15 kan er meegegeven worden dat aan de hand van het meetplan/mutatieschets de grensbepaling ter hoogte van dit perceel niet duidelijk is. De afstand van 3m die in het bezwaarschrift vermeld wordt is niet te zien op de mutatieschets. De grenzen ter hoogte van deze percelen werden bepaald aan de hand van de atlas der Buurtwegen.

Voor het 2de bezwaar van het bezwaarschrift 15 kan er meegedeeld worden dat er momenteel er voor de huidige garage en oprit een kassieverharding voorzien is tot aan de voorgevel. In het nieuwe ontwerp wordt de verharding net zoals in de huidige toestand tot aan de gevel voorzien, wat voor geen nieuwe situaties zorgt. Momenteel is er ook een OV-paal aanwezig naast uw garage, deze blijft behouden wat voor een vertragend effect zal zorgen ter hoogte van uw perceel. Er werd bij dit ontwerp ook rekening gehouden met het landschapsbeheersplan 'Dries 't Nelleken'. Bij de aanleg van deze verharding ter hoogte van de woning zal er ook de nodige maatregelen worden getroffen om scheuren, barsten,... te voorkomen.

Voor het 3de bezwaar van het bezwaarschrift 15 kan er meegedeeld worden dat er tijdens de uitvoering van de werken rekening zal worden gehouden met de huidige hoogtes van rinritten, woningen,... zodat iedere woning bereikbaar zal zijn. Het leggen van de nieuwe rooilijn op de voorgevel zal er niet voor zorgen dat het perceel niet meer vlot toegankelijk is.

#### Artikel 15:

Over het bezwaarschrift 16 kan er meegedeeld worden dat dit bekeken werd en het inplantingsplan dat werd doorgestuurd louter een inplantingsplan is opgemaakt door een architect. Dit heeft geen juridische waarde naar eigendomsgrenzen toe. Als dit door een erkend landmeter werd opgemaakt is dit een andere zaak. We hebben deze afstanden wel bekeken en deze komen nagenoeg overeen met de grenzen die we bekomen aan de hand van de afstanden vermeld op de Atlas der buurtwegen.

#### Artikel 16:

Voor het 1<sup>ste</sup> bezwaar van het bezwaarschrift 17 kan er meegegeven worden dat de lijn van de nieuwe rooilijn de rooilijn volgt enerzijds van het naastgelegen perceel en wordt anderzijds beperkt tot 1m naast de ontworpen rijweg voor de aanleg van de nutsleidingen.

Voor het 2<sup>de</sup> bezwaar van het bezwaarschrift 17 kan er meegedeeld worden dat de reden voor deze aanpassing is het heraanleggen van de huidige wegenis, waarin de huidige bocht iets verlegd wordt om de zichtbaarheid en de veiligheid van het verkeer te verbeteren. In dit volledige project wordt er een gescheiden stelsel voorzien, waardoor dit geen verspilling van budget is.

Voor het 3<sup>de</sup> bezwaar van het bezwaarschrift 17 kan er meegedeeld worden dat de huidige wegbreedte wordt behouden ter hoogte van het perceel, er wordt ter hoogte van het perceel en aan de overzijde geen parking voorzien.

Voor het 4<sup>de</sup> bezwaar van het bezwaarschrift 17 kan er meegedeeld worden dat er een vergoeding voorzien wordt voor het onteigende stuk, hier wordt zowel rekening gehouden met het verlies van grond, verwijderen van de haag,... Hiervoor zal er nog een onderhandelaar langskomen.

Aangezien dit een aanleg van een nieuwe wegenis, zal de kwaliteit van de straat niet achteruit gaan binnen dit project.

#### Artikel 17:

Over het bezwaarschrift 18 kan er meegedeeld worden dat de rooilijnplannen voor de volledige straat werden opgemaakt, waardoor er op bepaalde stukken overlap is tussen de gemeenten Lennik en Roosdaal. De procedures van beide gemeenten lopen niet gelijktijdig, de plannen werden opgemaakt in samenspraak met beide gemeenten. De procedure in Roosdaal wordt later nog opgestart.

#### Artikel 18:

Over het bezwaarschrift 19 kan er meegedeeld worden dat de bestaande rooilijn behouden blijft aangezien de minimum afstand van 1m naast de ontworpen rijweg is gelegen, dit noodzakelijk om de nutsleidingen te voorzien.

#### Artikel 19:

Over het bezwaarschrift 20 kan er meegedeeld worden dat de nieuwe rooilijn niet op de voorgevel van de woning ligt, deze ligt deze ligt ten minste op 50 cm van de voorgevel. De nieuwe rooilijn ligt op een afstand van 50cm naast de voorziene parkeerplaatsen in het nieuwe ontwerp.

#### Artikel 20:

Over het bezwaarschrift 21 kan er meegedeeld worden dat de inneming ter hoogte van dit perceel wordt beperkt tot 1m naast de ontworpen rijweg. De inneming heeft weinig impact op dit perceel aangezien dit maar om een minimale strook gaat. Er wordt hier dan ook niet geraakt aan hagen, struiken of bomen. Bij dit ontwerp wordt ook zo veel als mogelijk ingezet op ontharding, daarom wordt enkel de huidige opritten in verharding voorzien. In de zone die dient als parking en aangelegd is in grastegels, zal in het openbaar domein naast de ontworpen rijweg ook voorzien worden in grastegels.

#### Artikel 21:

Voor het 1<sup>ste</sup> bezwaar van het bezwaarschrift 22 kan er meegegeven worden dat dit niet meer van toepassing is, aangezien het ontwerp op deze plaats gewijzigd is ten opzicht van de voorgelegde rooilijnplannen. Hier wordt de bestaande rooilijn behouden, namelijk de rooilijn bepaalt aan de hand van de breedtes beschreven in de Atlas de Buurtwegen.

Voor het 2<sup>de</sup> bezwaar van het bezwaarschrift 22 kan er meegedeeld worden dat de inneming beperkt wordt tot 1m naast de ontworpen rijweg, dit noodzakelijk voor de aanleg van de nutsleidingen. Anders wordt de bestaande rooilijn behouden, dit op basis van de breedtes beschreven in de Atlas der Buurtwegen.

#### Artikel 22:

De gemeenteraad stelt het bijgevoegde plan bestaande uit delen 1 en 2, voor de wijziging van de rooilijn van de Lombeeksestraat, Hunselstraat, Hunselberg, Tuitenbergstraat, Nellekenstraat, Eizeringenstraat (deel) en Puttekensveldweg te Lennik definitief vast.

## **RUIMTELIJKE ORDENING (VERGUNNING EN PLANNING) EN ERFGOEDBELEID**

### **21. OMGEVING – AANVRAAG VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING VOOR HET VERKAVELLEN VAN GRONDEN OP EEN PERCEEL GELEGEN OP DE HOEK VAN DE LOUIS SPAAKSTRAAT EN CARNAALSTRAAT - DOSSIERNUMMER 2022/V07-A - GOEDKEURING GRATIS GRONDAFSTAND**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Koenraad Ameys, voorzitter

#### ***Aanleiding:***

De raad heeft kennis genomen van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, ingediend op 7 juli 2022 door de heer Diederik Taelemans met als contactadres Congresstraat 35 te 1000 Brussel voor een grond gelegen op de hoek van de Louis Spaakstraat en Carnaalstraat, kadastraal bekend (afd. 1) sectie A 450 A;

#### ***Regelgeving:***

##### Bevoegdheidsgrond:

De gemeenteraad is voor zijn ambtsgebied in eerste administratieve aanleg bevoegd volgens:

- Het Decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 40 en 41, 11°;

##### Regelgeving:

Vlaamse Codex voor Ruimtelijke Ordening.

Het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en latere wijzigingen.

Het decreet van 8 december 2017 houdende wijzigingen van diverse bepalingen inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving (zgn. codextrein).

Het decreet van 3 mei 2019 houdende de Gemeentewegen.

Het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en latere wijzigingen, in bijzonder artikel 31 dat het volgende bepaalt:

- “§ 1. Als de aanvraag de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg omvat, roept het college van burgemeester en schepenen, in voorkomend geval op verzoek van de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, de gemeenteraad samen om te beslissen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg. De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein. Hierbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen. De gemeenteraad kan daarbij voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning opneemt.
- § 2. Als het college van burgemeester en schepenen niet de bevoegde overheid is die in eerste aanleg over de aanvraag beslist, dan bezorgt de gemeente de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg binnen zestig dagen na het verzoek aan de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15.”

Het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en latere wijzigingen, in bijzonder artikel 47 dat het volgend bepaalt:

- “Als de vergunningsaanvraag wegenwerken omvat waarvoor de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft, neemt de gemeenteraad daarover een besluit. De gemeenteraad neemt daarbij kennis van de standpunten, opmerkingen en bezwaren die zijn ingediend tijdens het openbaar onderzoek. Uiterlijk tien dagen na de gemeenteraadszitting stelt de gemeente de gemeenteraadsbeslissing ter beschikking hetzij van de bevoegde omgevingsvergunningscommissie als die advies moet verlenen, hetzij van het bevoegde bestuur als geen advies van een omgevingsvergunningscommissie vereist is.”

Toelichting bij bovengenoemd omgevingsdecreet en -besluit: “Art. 47. Het Decreet betreffende de omgevingsvergunning herneemt de welbekende regeling van de tussenkomst van de gemeenteraad over de zaak van de wegen. Voor alle duidelijkheid wordt ook hier herhaald:

- de bevoegde overheid mag rechtstreeks weigeren zonder het dossier aan de gemeenteraad voor te leggen;
- de regeling geldt zowel voor aanvragen voor stedenbouwkundige handelingen als voor het verkavelen van gronden;
- beslist de gemeenteraad ongunstig over de zaak van de wegen, dan kan de bevoegde overheid geen vergunning verlenen, ook niet in beroep
- de gemeenteraad spreekt zich enkel uit over de zaak van de wegen, niet over de vergunningsaanvraag
- de gemeenteraad bespreekt enkel de bezwaren die handelen over de zaak van de wegen, niet de andere bezwaarschriften.”

***Feiten, context en argumentatie:***

Het verkavelingsontwerp voorziet in de verbreding van een bestaande gemeenteweg d.m.v. een gratis grondafstand, zoals aangeduid in geel (voor een oppervlakte van ongeveer +/-2a 16ca) op het plan, zie hoekperceel Louis Spaakstraat en Carnaalstraat.

De ontworpen verkaveling volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse, vastgesteld bij K.B. van 7 maart 1977, gelegen is in een woongebied met landelijk karakter.

Het openbaar onderzoek werd georganiseerd van 27 juli 2022 tot en met 25 augustus 2022 in kader van deze omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden conform het decreet. Er werden geen bezwaren ingediend;

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

***Besluit:***

Artikel 1

De gemeenteraad keurt de verbreding van de bestaande gemeenteweg d.m.v. een gratis grondafstand aangeduid in het geel op het verkavelingsontwerp, ingediend op 7 juli 2022 door de heer Diederik Taelmans met als contactadres Congresstraat 35 bus - te 1000 Brussel voor een grond gelegen op een hoekperceel Louis Spaakstraat en Carnaalstraat, kadastraal bekend (afd. 1) sectie A 450 A goed.

Artikel 2

De kavel(s) dienen beperkt te worden tot op 5m uit de as van de voorliggende weg. Deze strook is bestemd om ingelijfd te worden in het openbaar domein der wegenis voor de symbolische waarde van 1 euro. De kosten voor het maken van een opmetingsplan, door een beëdigde landmeter en het verlijden van de afstandsakte vallen ten laste van de verkavelaar. De notaris die de akte neerlegging van de verkavelingsvergunning verlijdt, moet binnen de drie maanden na de akte een attest bezorgen aan de gemeente dat de akte waarin de “gratis grondafstand” is opgenomen, overschreven werd. Op deze manier is deze “gratis grondafstand” tegenstelbaar aan derden.

Afschrift of attest van de bevoegde ambtenaar of notaris van de akte moet, vóór het indienen van een omgevingsvergunningaanvraag op een lot in de verkaveling, aan de dienst Omgeving van de gemeente overgemaakt worden, anders kan niet nagegaan worden of aan artikel 2 van deze bijlage, wat betreft de grondafstand, voldaan is.

Volgens het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014 moet het ontwerp voldoen aan de artikel 102-104 verval van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden.

#### Artikel 3

De houder van de vergunning staat – op eigen kosten – in voor het (laten) aanleggen van nieuwe en/of het (laten) aanpassen van bestaande nutsvoorzieningen naar en in de verkaveling. Ongeacht de verplichting tot aanpassing van bestaande nutsvoorzieningen, moeten de volgende nutsvoorzieningen minimaal aangelegd worden: Elektriciteit, gas, water, telecommunicatie, openbare verlichting (indien van toepassing). De netten zullen aangelegd worden volgens de statuten en de desbetreffende reglementen van kracht in de intercommunales.

De verkavelaar zal vóór de verkoop en/of bebouwing van een perceel de bewijsstukken aan de gemeente overmaken, waaruit blijkt dat deze kosten met de intercommunales vereffend werden. Alle bijkomende kosten (onvoorziene werken, herziening van prijzen, aansluitingen, enz....) blijven ten laste van de eigenaar van het perceel.

#### Artikel 4

De gemeenteraadsbeslissing, d.d. 28 mei 1990, inzake het Vlaamse Huisvestingsbeleid, waarvan een afschrift als bijlage, dient eveneens nageleefd te worden.

#### Artikel 5

Er zal geen enkele omgevingsvergunning afgeleverd worden indien het bewijs van de gestelde voorwaarden in de aangeduide artikels 1 tot en met 4, niet voorafgaand wordt geleverd.

#### Artikel 6

Het college kan volgens de omstandigheden afwijkingen op bovenvermelde artikelen toestaan.

#### Artikel 7

Indien er elektriciteitspalen, elektriciteitskasten, verlichtingspalen, ... , vóór de verkaveling, dienen verwijderd of verplaatst te worden, moeten de onkosten door de verkavelaar worden gedragen of betaald.

#### Artikel 8

Dit besluit wordt bij de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden gevoegd om er integrerend deel van uit te maken.

## **VRIJE TIJD**

### **22. VRIJE TIJD – JAARREKENING 2021 ILV SPORTREGIO PAJOTTENLAND - GOEDKEURING**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Koenraad Ameys, voorzitter

#### ***Aanleiding:***

De gemeente Lennik maakt samen met 9 andere gemeenten deel uit van de ILV Sportregio Pajottenland.

Conform artikel 14 van de samenwerkingsovereenkomst van de ILV Sportregio Pajottenland dient de jaarrekening voorgelegd en goedgekeurd te worden door het bevoegd bestuursorgaan binnen de gemeente.

**Regelgeving:**

Volgende bevoegdheidsgrond en regelgeving is van toepassing:

Bevoegdheidsgrond:

- het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, art. 387;
- het decreet betreffende de intergemeentelijke samenwerking van 6 juli 2001, art. 2 § 1, 6, 7 en 8;

Regelgeving:

- artikel 389 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017;
- beslissing gemeenteraad van 27 november 2017 tot goedkeuring oprichting ILV Sportregio Pajottenland;
- beslissing gemeenteraad van 27 november 2017 tot goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst, de statuten en het huishoudelijk reglement van de ILV Sportregio Pajottenland

**Feiten, context en argumentatie:**

De financieel beheerder, mevr. Sylvie Leblicq (deskundige sport gemeente Galmaarden), werd aangeduid door het beheerscomité van de ILV Sportregio Pajottenland en heeft de jaarrekening 2021 opgemaakt.

De boekhouding werd gecontroleerd door de 2 rekeningtoezichters, aangesteld door het beheerscomité, zijnde dhr. Kurt Penninck (schepen van sport gemeente Galmaarden) en dhr. Pieterjan Van Steendam (deskundige sport gemeente Liedekerke).

De jaarrekening 2021 werd toegelicht aan de leden van het beheerscomité op 10 februari 2022 en voor controle voorgelegd aan de rekeningtoezichthouders tot 28 februari 2022.

**Financiële impact:**

Het totaal van de inkomsten bedraagt 71.803,50 euro en het totaal van de uitgaven bedraagt 53.674,62 euro.

Dit betekent dat het boekjaar 2021 wordt afgesloten met een positief saldo van 18.128,88 euro. Reden voor restbedrag is dat door corona een aantal geplande activiteiten niet of in vereenvoudigde versie zijn doorgegaan.

Het volledige bedrag wordt overgedragen naar het boekjaar 2022.

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

**Besluit:**

Enig artikel

De gemeenteraad keurt de jaarrekening 2021 van de ILV Sportregio Pajottenland goed.

## **ADDENDUM**

### **23. EXTRA PUNT INGEDIEND DOOR RAADSLID GEERT DE CUYPER: PATRIMONIUM - GRONDWERKEN AAN HET ONROEREND GOED GELEGEN TE LENNIK, SCHAPENSTRAAT 38.**

Afwezig tijdens de behandeling van dit punt: Koenraad Ameys, voorzitter

#### ***Aanleiding:***

##### Toelichting:

De aankoop van de grond met woning, de afbraak van de woning en de plannen voor dit perceel werden reeds besproken op voorgaande gemeenteraden van 19 december 2019, 22 januari 2020 en voorjaar 2022.

Het college heeft de bedoeling 'de site van de bibliotheek en de gemeentelijke feestzaal te verruimen met parkeergelegenheid'.

Ter zake kon het volgende vastgesteld worden:

- Op 29 augustus werd met een viertal vrachtwagens enkele tonnen kift ter plaatse gestort
- Op 30 augustus werd deze kift blijkbaar verwijderd en werd met enkele vrachtwagens enkele tonnen grind gestort
- Nadien werd deze grind verwijderd
- Het voetpad werd n.a.v. deze werkzaamheden plaatselijk beschadigd.
- Het grondoppervlak van dit perceel ligt er momenteel zeer onregelmatig ( met scherpe uitstekende stenen) bij
- Dit perceel grond wordt momenteel de facto in gebruik genomen als parking
- De auto's kunnen er niet ordentelijk parkeren
- Er werden tot op heden geen verkeersborden geplaatst  
(zie foto's in bijlage)

#### Schepen Heidi Elpers antwoordt onderstaande vragen:

1. Wat was de bedoeling van het college met de uitgevoerde werkzaamheden eind augustus 2022?

Op 29 en 30 augustus hebben we deze locatie inderdaad gebruikt voor de tijdelijke stockage van materiaal voor het herstel van de trage wegen.

Voor het herstel van de trage wegen was er een grote hoeveelheid porfier 0/4 en kalksteen nodig. Aangezien de trage wegen moeilijk of niet toegankelijk zijn met vrachtwagens dient dit te gebeuren met tractoren met dumper. Deze tractoren kunnen de materialen echter niet gaan halen bij de leverancier vandaar dat het aanvulmateriaal dient aangevoerd te worden met vrachtwagens.

Deze vrachtwagens moeten het materiaal vervolgens kunnen afkappen op een tijdelijke stockagelocatie van waar dan vervolgens de tractoren kunnen geladen worden die de materialen dan naar de te herstellen trage wegen brengen.

Dit jaar werd er voor deze locatie gekozen omdat die in de buurt lag van de trage wegen die moesten hersteld worden.

We werken al jaren op deze manier voor het herstel van onze trage wegen. In het verleden gebruikten we hiervoor al verschillende locaties zoals al 2x het voormalige terrein van de dolle dagen (kan nu niet meer gebruikt worden omdat hier een weide

werd gemaakt) 2x de parking van sporting Eizeringen (te ver dit jaar), 1x de zone aan het begin van de Klapscheutstraat (eveneens te ver dit jaar).

## 2. Welke werkzaamheden werden er uitgevoerd?

Onderstaande trage wegen werden hersteld met gebruik van deze materialen:

- Scheerweidestraat
- Groeneweg
- Zijweg naar Gustaaf Van Der Steenstraat 144
- Zijweg naar Ninoofsesteenweg 391
- Bree-eikweg

De minieme schade aan het voetpad was er reeds na de afbraak van de woning door een externe aannemer.

Het grondperceel ligt al onregelmatig met uitstekende klinkers ter hoogte van de voormalige oprit sinds de afbraak van de woning, dus dit is al van voor de stockage van porfier en kalksteen.

De aannemer van de trage wegen heeft het terrein zeer proper achtergelaten met minieme resten van kalksteen en porfier. We hadden de aannemer inderdaad misschien wel beter gevraagd om het terrein met zijn stenenfrees (waar ook de trage wegen mee worden gefreesd) eens mooi effen te leggen na de stockage.

Het is momenteel niet de bedoeling dat er auto's parkeren. Om deze reden werden er ook nog geen verkeersborden geplaatst. De auto's die er momenteel parkeren doen dit op eigen initiatief zonder dat dit terrein wordt aangeduid als parking. Schade aan hun voertuigen kan dus niet op de gemeente verhaald worden.

## 3. Hoeveel bedroeg de kostprijs van deze werken?

De werken werden gegund voor een totaal bedrag van €35.000 excl btw of €42.350 incl.btw

## 4. Wat is het college met deze grond nu van plan?

Op deze grond zal er een parking aangelegd worden.

## 5. Wat is het resultaat van de projectvergadering die half september 2022 werd gehouden?

De projectvergadering werd eind augustus gehouden.

In het verslag van de projectvergadering staat:

- gunstig geadviseerd door landbouw en visserij

## 6. Wat zijn de finale adviezen van alle instanties?

Departement landbouw en visserij heeft gunstig geadviseerd met volgende argumenten:

- volgend het gewestplan is dit agrarisch gebied met een overdruk voor woonwijken
- dat het terrein ingevuld zal worden met een gemeentelijke parking en ruimtelijk geen impact heeft op het agrarische gebied

-de nieuwe parking zou gesitueerd zitten tussen de bestaande bebouwing en ruinzones en loopt niet uit tot het agrarische gebied dat nog bewerkt wordt.

Provincie Vlaams-Brabant heeft niet deelgenomen aan de projectvergadering mits de latere vergunningsaanvraag mogelijks nog in beroep kan komen bij de provincie en zij hun niet wensen vast te pinnen aan een ingenomen standpunt van tijdens de projectvergadering.

Van het departement omgeving werd er geen advies ontvangen.

Het verslag van de projectvergadering werd overgemaakt aan het departement landbouw en visserij, het departement omgeving en aan de deputatie. Het departement omgeving heeft vanaf verzending van het verslag 10 dagen om alsnog te reageren.

Indien er geen opmerkingen komen, kan de omgevingsvergunning ingediend worden. De parking zal in eigen beheer aangelegd worden.

De voorzitter sluit de vergadering op 28 september 2022, 22.23 uur.

Aldus beslist in zitting, de datum als voormeld.

Namens de gemeenteraad,

De algemeen directeur,  
Anaïs Nies

De voorzitter,  
Karen De Waele

---