

**Notulen uit de zitting van de gemeenteraad
van woensdag 23 april 2025**

- Aanwezig: Erik O, voorzitter
Irina De Knop, burgemeester
Geert De Cuyper, Johan Limbourg, Heidi Elpers, Isabelle Duerinckx, schepenen
Kristien Van Vaerenbergh, Christel O, Lien De Slagmeulder, Filip Rooselaers, Jo Massaer, Karen De Waele, Karel Van Belle, Stefaan Jans, Ine Vandenberghen, Marie Vetsuypens, Dirk De Smedt, Freddy Van Malderen, Christel Van der Perre, Cindy De Greef, raadsleden
Anaïs Nies, algemeen directeur
- Verontschuldigd: /
- Afwezig: Yves De Muylder, raadslid

De voorzitter opent de vergadering op 23 april 2025, 20.00 uur.

OPENBAAR

ALGEMEEN

1. GOEDKEURING VAN DE NOTULEN EN HET ZITTINGSVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN 26 MAART 2025

Aanleiding:

De goed te keuren notulen van de gemeenteraad 26 maart 2025 vindt u als bijlage bij dit agendapunt.

Het zittingsverslag van deze vergadering kunt u via volgende link beluisteren
: <https://youtu.be/QPzeMesSi4w>

Stemming:

Met 20 stemmen voor (Erik O, Irina De Knop, Geert De Cuyper, Johan Limbourg, Heidi Elpers, Isabelle Duerinckx, Yves De Muylder, Kristien Van Vaerenbergh, Christel O, Lien De Slagmeulder, Filip Rooselaers, Jo Massaer, Karen De Waele, Stefaan Jans, Ine Vandenberghen, Marie Vetsuypens, Dirk De Smedt, Freddy Van Malderen, Christel Van der Perre, Cindy De Greef), 1 onthouding (Karel Van Belle)

Besluit:

Enig artikel:

Het PV van de notulen en het zittingsverslag van de vergadering van 26 maart 2025 worden goedgekeurd.

SECRETARIAAT

2 SECRETARIAAT - DEONTOLOGISCHE CODE - GOEDKEURING

Tussenkomsten:

De fractie NVA+ stemt tegen omwille van volgende redenen:

Onze fractie kan zich vinden in de oprichting van een deontologische commissie. Wij staan eveneens achter de deontologie die elk raadslid dient te hanteren. Wij hebben ter zitting een tegen stem geuit omwille van de wijze waarop deze deontologische commissie is samengesteld. Het lijkt ons niet gezond dat de voltallige gemeenteraad zetelt in deze commissie, zonder enige externe experts en dus bijgevolg tegelijk rechter en partij zal spelen. De oprichting van deze commissie in huidige samenstelling zal dus steeds leiden tot een meerderheid tegen minderheid standpunt. Dit lijkt ons een maat voor niets.

Aanleiding:

Bij de nieuwe legislatuur wordt de deontologische code opnieuw geagendeerd zodat alle leden van de gemeenteraad deze code goedkeuren en onderschrijven.

Regelgeving:

Volgende bevoegdheidsgrond en regelgeving zijn van toepassing:

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en verdere wijzigingen
- deontologische code voor raadsleden goedgekeurd op de raden van 26 april 2023

Feiten, context en argumentatie:

De deontologische code goedgekeurd op 26 april 2023 wordt hernomen maar aangevuld met extra toelichting zodat voorbeelden het nog duidelijker maken wat er bedoeld wordt met de deontologische afspraken in de code.

De samenstelling van de deontologische commissie wordt gewijzigd. Alle leden van de gemeenteraad maken nu deel uit van de deontologische commissie.

Stemming:

Met 16 stemmen voor (Erik O, Irina De Knop, Geert De Cuyper, Johan Limbourg, Heidi Elpers, Isabelle Duerinckx, Yves De Muyllder, Christel O, Filip Rooselaers, Jo Massaer, Karen De Waele, Stefaan Jans, Ine Vandenberghen, Marie Vetsuypens, Freddy Van Malderen, Christel Van der Perre), 5 stemmen tegen (Kristien Van Vaerenbergh, Lien De Slagmeulder, Karel Van Belle, Dirk De Smedt, Cindy De Greef)

Besluit:

Artikel 1:

De gemeenteraad heft de deontologische code, goedgekeurd door de gemeenteraad op 26 april 2023 op.

Artikel 2:

De gemeenteraad keurt de volgende deontologische code voor de lokale mandatarissen goed:

DEONTOLOGISCHE CODE GEMEENTERAAD

Doel en toepassingsgebied

Doel

De mandatarissen zijn zich bewust van hun belangrijke maatschappelijke rol. Luisterbereidheid, aanspreekbaarheid en dienstbaarheid van politici via rechtstreeks contact met de bevolking worden als waardevol en noodzakelijk beschouwd in een moderne democratie, inzonderheid naar de zwakkeren toe.

Het is belangrijk dat mandatarissen voor de bevolking bereikbaar en aanspreekbaar zijn. Direct contact met de bevolking is een meerwaarde bij het aan politiek doen. Misbruiken inzake sociale dienstverlening dienen evenwel bestreden te worden. De doelstelling van goed bestuur houdt ook in dat geen tussenkomsten worden verricht die de goede werking van de overheidsadministraties in het gedrang brengen. Vandaar het belang van een goede regeling zoals beoogd door voorliggende deontologische code inzake dienstverlening aan de bevolking.

Deze deontologische code beoogt in hoofdzaak twee doelstellingen m.b.t. de dienstverlening van de mandatarissen aan de bevolking:

- enerzijds moeten mandatarissen de bevolking correct informeren en juist doorverwijzen naar de geëigende ambtelijke dienst. Dit heeft als doel dat de burger in zijn rol van klant van de overheidsadministratie zelf sterker wordt en dat de ambtelijke diensten hun rol van dienstverlener ten volle kunnen spelen;
- anderzijds moeten mandatarissen streven naar structurele oplossingen voor de problemen die ze bij hun contacten met de bevolking vaststellen zodat de behoefte aan sociale dienstverlening stelselmatig wordt teruggedrongen.

De correcte naleving van de deontologische code kan er toe bijdragen dat ook de deontologie bij de bevolking wordt versterkt en dat vragen naar onoorbare tussenkomsten niet langer worden gesteld.

Dergelijke dienstverlening of onoorbare vragen mogen zich uiteraard niet verplaatsen naar de ambtenaren of naar de lokale uitvoerende organen.

De deontologische code is van toepassing op de lokale mandatarissen.

Voor de gemeente worden hieronder begrepen:

- de voorzitter van de gemeenteraad
- de gemeenteraadsleden,
- de burgemeester,
- de schepenen.

Voor het OCMW worden hieronder begrepen:

- de voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn,
- de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn,
- de voorzitter van het vast bureau,
- de leden van het vast bureau,
- de voorzitter van het bijzonder comité voor de sociale dienst,

de leden van het bijzonder comité voor de sociale dienst.

Deze code is bij uitbreiding eveneens van toepassing op de medewerkers van de lokale mandatarissen, welke ook hun statuut of hoedanigheid is (kabinets- en fractiemedewerkers), en op de vertrouwenspersonen.

Lokale mandatarissen die namens de gemeente/het OCMW andere mandaten bekleden, zijn in die hoedanigheid eveneens ertoe gehouden de bepalingen van de deontologische code na te leven. Dit geldt zowel voor de mandaten die rechtstreeks in verband staan met hun ambt als voor alle hiervan afgeleide mandaten.

Indien een mandaat namens de gemeente/het OCMW wordt opgenomen door een extern persoon, dus niet vermeld onder de eerste paragraaf van dit artikel, zal bij diens aanstelling gevraagd worden deze deontologische code te onderschrijven.

Zij zullen er tevens over waken dat zij, ook buiten het kader van deze mandaten, geen dienstverlenende activiteiten ontplooiën die afbreuk doen aan de eer en de waardigheid van hun ambt

Voorkomen van (de schijn van) belangenvermenging en cliëntelisme

Artikel 1

Een lokale mandataris staat in al zijn handelen, in het besluitvormingsproces en in het contact met burgers, steeds in dienst van het algemeen belang.

Artikel 2

Een lokale mandataris mag zijn/haar invloed en stem niet gebruiken voor het eigen persoonlijk belang. Dat mag ook niet voor het persoonlijk belang van een ander persoon of het belang van een organisatie bij wie hij/zij een directe of indirecte betrokkenheid heeft.

Artikel 3

Een lokale mandataris gaat actief en uit zichzelf alle vormen van belangenvermenging, en zelfs de schijn daarvan, tegen. Een lokale mandataris neemt geen deel aan de bespreking en de stemming wanneer er sprake is van een beslissing waarbij belangenvermenging speelt.

- Gedrag bij stemming en beraadslaging: Decreet Lokaal Bestuur, artikel 27 §1 en §4
- Gedrag bij stemming en beraadslaging: Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, artikel 6
- Gedrag bij stemming en beraadslaging: Burgerlijk Wetboek, artikel 1596

Artikel 4

Een lokale mandataris beseft dat mogelijke belangenvermenging niet beperkt is tot de bespreking en stemming. Daarom zorgt een lokale mandataris dat er ook geen enkele beïnvloeding is tijdens de andere fases van het besluitvormingsproces.

Artikel 5

Een lokale mandataris zorgt dat bij contacten met de burger nooit de schijn gewekt wordt dat particuliere belangen begunstigd (kunnen) worden.

Artikel 6

Een lokale mandataris mag de in artikel 10 van het Decreet Lokaal Bestuur genoemde functies niet uitoefenen.

Artikel 7

Een lokale mandataris mag de in artikel 27 §2 en § 3 van het Decreet Lokaal Bestuur genoemde overeenkomsten en handelingen niet aangaan.

Artikel 8

Ter bevordering van de transparantie en om schijn van partijdigheid te voorkomen, meldt een lokale mandataris aan de algemeen directeur welke betaalde en onbetaalde mandaten hij/zij vervult naast het politiek mandaat bij het lokaal bestuur.

Artikel 9

Een lokale mandataris meldt aan de algemeen directeur wanneer hij/zij substantiële financiële belangen heeft (bijvoorbeeld aandelen of opties) in een onderneming waarmee de gemeente zaken doet of waarin de gemeente een belang heeft.

Artikel 10

De door een lokale mandataris gemelde mandaten en substantiële financiële belangen zijn openbaar en worden ter inzage gelegd. Ook een tussentijds ontstaan mandaat of belang moet meegedeeld worden. De algemeen directeur of een personeelslid dat daartoe door de algemeen directeur werd aangewezen, draagt zorg voor een geactualiseerde openbare lijst van gemelde mandaten en belangen.

Toelichting bij belangenvermenging en de schijn ervan

Belangenvermenging betekent dat het algemeen belang wordt vermengd met het rechtstreekse belang van de mandataris, hetzij persoonlijk, hetzij als vertegenwoordiger, hetzij via het persoonlijke belang van de huwelijkspartner, van de wettelijke samenwonende partner, of van bloed- en aanverwanten tot en met de vierde graad van de mandataris. Hierdoor is de zuiverheid van besluitvorming of handelen in het algemeen belang niet langer gewaarborgd. Niet alleen feitelijke belangenvermenging, maar ook de schijn ervan moeten worden vermeden.

Een aantal termen vragen om verduidelijking:

'Belang': niet alleen financiële maar ook 'morele' belangen worden hieronder verstaan.

Bijvoorbeeld: de gemeenteraad beslist over het tot bouwgrond maken van het stukje natuur palend aan de tuin van de mandataris.

'Rechtstreeks belang': een belang van de mandataris dat wordt bevorderd of benadeeld door een voorliggende beslissing. De vraag moet gesteld worden: kan iemand nog met redelijke zekerheid objectief aanwezig zijn/meebeslissen in een bestuursorgaan? Bijvoorbeeld: in de raad wordt over extra financiële ondersteuning beslist voor de sportclub waarvan een lokale mandataris de voorzitter is.

'Persoonlijk belang': het moet gaan om een belang dat gebonden is aan de persoon van de mandataris. Dit in tegenstelling tot een collectief belang dat overlapt met het belang van de mandataris. Bijvoorbeeld: de mandataris die een auto bezit mag wél meestemmen over het parkeerbeleid in de gemeente.

'De schijn van': niet zozeer het toevallige beeld van de burger is hierbij leidend. Het gaat erom dat bepaalde gedragingen van de lokale mandataris het voor de burger aannemelijk maken dat deze mandataris in de verleiding kan komen om de belangen te vermengen. Bijvoorbeeld: een mandataris is jongerenbegeleider. Vanwege overlast wordt de locatie waar de mandataris werkt mogelijk gesloten. De mandataris start een petitie en stuurt een ingezonden brief naar de krant. De mandataris neemt vervolgens ook deel aan de beraadslaging en stemming over de sluiting van de locatie.

De in artikel 1.3 vastgelegde verplichting gaat verder dan de bestaande wetgeving. De gemeenteraad ziet het aanleveren van deze gegevens als een beschermmaatregel voor de mandatarissen. Naast het feit dat transparantie op belangen en netwerken mogelijke suggestieve aantijgingen ontmoedigt, zal deze er ook voor zorgen dat mandatarissen elkaar gemakkelijker waarschuwen bij mogelijke risico's op belangenvermenging.

Toelichting bij cliëntelisme en de schijn ervan

Lokale mandatarissen zijn een aanspreekpunt voor burgers. Mandatarissen kunnen hen de geijkte paden wijzen of hun ongenoegen over de werking van het lokaal bestuur aanhoren. Er zitten echter grenzen aan deze rol. Die grens wordt getrokken bij cliëntelisme: een vorm van politieke klantenbinding door het aanbieden of uitvoeren van diensten en hulp aan individuele burgers met het doel de stem van die burger te winnen. In essentie zet een mandataris zich in die gevallen in voor het particulier belang en niet het algemeen belang. Er wordt dan ook wel gesproken over 'dienstbetoon'. Tussenkomen om dossiers te bespoedigen dan wel te beïnvloeden vallen hier bijvoorbeeld onder.

Corruptie en de schijn ervan

Toelichting

Dit artikel definieert corruptie voor lokale mandatarissen. In tegenstelling tot belangenvermenging kan corruptie of omkoping leiden tot strafrechtelijke vervolging. In dit hoofdstuk willen we niet alleen corruptie voorkomen, maar ook de schijn daarvan. Dit om het vertrouwen in de objectiviteit van de politiek te bewaken.

- *Regelgeving inzake corruptie: Strafwetboek, artikel 245*

Artikel 11

Een lokale mandataris mag zijn/haar invloed en stem niet laten kopen of beïnvloeden door geld, goederen, diensten of andere gunsten die hem/haar gegeven of beloofd werden.

Artikel 12

Een lokale mandataris moet actief en uit zichzelf de schijn van corruptie tegengaan.

Toelichting

Burgers wensen mandatarissen die met de voeten in de figuurlijke klei staan. Het is dan ook niet ongewoon dat mandatarissen aanwezig zijn bij festivals of sportwedstrijden e.d.m. Hiervoor ontvangen ze veelal ook een uitnodiging. Net als de (meestal kleine) geschenken die een mandataris kan ontvangen, zullen de meeste mandatarissen aangeven dat deze hun besluitvorming niet zomaar zullen beïnvloeden. Toch moet men opletten. Beïnvloeding werkt subtiel en de meeste mensen zullen er onbewust na verloop van tijd toch gevoelig aan raken. Belangrijker nog: een mogelijk onschuldig geschenk of een gepaste uitnodiging kan nog altijd een negatieve reactie opwekken. De schijn van beïnvloeding is nooit ver weg, vooral niet in dossiers waarover veel te doen is. Daarom moeten mandatarissen ook rekening houden met het moment waarop en de context waarin een geschenk of uitnodiging wordt overhandigd. Een geschenk in ontvangst nemen tijdens de onderhandelingsfase bij een gunning of op een uitnodiging ingaan voor een bezoek aan een uiterst gecontesteerd initiatief, kan onverstandig zijn, omdat het een schijn van beïnvloeding nalaat.

Het aannemen van geschenken

Toelichting

Geschenken zijn een sluiproute naar corruptie. Ze kunnen gebruikt worden om de besluitvorming te beïnvloeden, te corrumperen of de aanloop daartoe te vormen.

Daarnaast kan de schijn ontstaan dat een lokale mandataris zich heeft laten beïnvloeden. Een lokale mandataris doet er daarom alles aan om dat te voorkomen. Dit vraagt om een uiterste terughoudendheid ten aanzien van geschenken. De hieronder staande regels zijn geformuleerd als een 'Nee, tenzij'-regel: een lokale mandataris neemt geen geschenken aan, tenzij er goede redenen zijn om dit wel te doen. Een afwijking op deze regel dient bekendgemaakt te worden bij de algemeen directeur, die vervolgens bepaalt welke vervolgstappen nodig zijn. De lokale mandataris zelf houdt het geschenk in ieder geval niet zelf.

Artikel 13

Een lokale mandataris neemt geen geschenken aan die hem/haar door zijn/haar functie worden aangeboden. Eventueel uitgezonderd zijn de incidentele, kleine attenties (zoals een bloemetje of een fles wijn) waarbij de schijn van corruptie en beïnvloeding minimaal is én waarbij minstens aan één van de onderstaande voorwaarden voldaan wordt:

Het weigeren of teruggeven van het geschenk zou de gever ernstig kwetsen of bijzonder in verlegenheid brengen.

De overhandiging van het geschenk vindt in het openbaar plaats.

Het terugbezorgen van het geschenk is praktisch onwerkbaar.

Het gaat om een prijs die door de lokale mandataris gewonnen wordt bij een tombola of activiteit.

Artikel 14

Als geschenken (al dan niet volgens de regels in artikel 13 van deze code) in het bezit komen van een lokale mandataris, wordt dit door de lokale mandataris gemeld aan de algemeen directeur.

Afhankelijk van de aard van het geschenk en de omstandigheden waarin het gegeven werd, wordt het ofwel alsnog terugbezorgd, ofwel eigendom van de gemeente. De algemeen directeur registreert deze giften en geeft ze in alle transparantie een gemeentelijke bestemming.

Artikel 15

De gemeenteraad kan in concrete gevallen afwijken van de regels die gelden over het aannemen van geschenken. Dit kan enkel in volledige openbaarheid.

Het aannemen van persoonlijke geschenken, voordelen en diensten

Toelichting

Het accepteren van persoonlijke geschenken, voordelen of diensten van anderen kan een afhankelijkheid of dankbaarheid creëren die een zuivere besluitvorming kan aantasten. Het gaat hier om allerlei voorzieningen en mogelijkheden die iemand krijgt of mag gebruiken. Net zoals bij geschenken kan een lokale mandataris door het aannemen van persoonlijke geschenken, voordelen of diensten gecorrumpeerd raken. Ook hier kan de schijn van corruptie of partijdigheid ontstaan.

Artikel 16

Een lokale mandataris accepteert geen persoonlijke geschenken, voordelen of diensten van anderen, die hem/haar uit door zijn/haar functie worden aangeboden, ontvangen, tenzij aan alle onderstaande voorwaarden voldaan wordt:

Het weigeren ervan maakt het raadswerk onmogelijk of onwerkbaar.

De schijn van corruptie of beïnvloeding is minimaal.

Artikel 17

Een lokale mandataris gebruikt die persoonlijke geschenken, voordelen of diensten die voor zijn/haar raadswerk aangenomen mogen worden nooit voor privédoeleinden.

Het aannemen van uitnodigingen (voor bijvoorbeeld diners of recepties)

Toelichting

Lokale mandatarissen dienen de schijn van partijdigheid tegen te gaan en waar mogelijk te voorkomen. Dit betekent dat bijvoorbeeld lunchen, dineren of naar recepties, concerten of sportwedstrijden gaan, op kosten van anderen, waar mogelijk moet worden vermeden. Enkel onder bepaalde voorwaarden kunnen uitnodigingen toch geaccepteerd worden.

Artikel 18

Een lokale mandataris accepteert uitnodigingen (lunches, diners, recepties en andere) die door anderen betaald of gefinancierd worden enkel wanneer aan alle onderstaande voorwaarden voldaan wordt:

De uitnodiging behoort tot de uitoefening van het raadswerk.

De aanwezigheid kan worden beschouwd als functioneel (protocollaire taken, formele vertegenwoordiging van de gemeente, ...).

De schijn van corruptie of beïnvloeding is minimaal.

Het accepteren van reizen, verblijven en werkbezoeken

Toelichting

Wat voor lunches en diners geldt, geldt in nog sterkere mate voor reizen en verblijven opkosten van derden. Dat wordt in de regel met argwaan bekeken. Het is daar beter alle schijn te vermijden.

Artikel 19

Een lokale mandataris accepteert werkbezoeken, waarbij reis- en verblijfkosten door anderen betaald worden alleen bij hoge uitzondering. Een dergelijke invitatie dient altijd besproken te worden op de gemeenteraad of het fractievoorzittersoverleg. De invitatie kan alleen geaccepteerd worden wanneer het bezoek aantoonbaar van belang is voor de gemeente en de schijn van corruptie of beïnvloeding minimaal is. Van een dergelijk werkbezoek wordt altijd (schriftelijk) verslag gedaan aan de raad.

Het gebruik van faciliteiten en middelen van het lokaal bestuur

Toelichting

Lokale mandatarissen krijgen voor hun raadswerk de beschikking over een aantal faciliteiten en middelen van de lokale besturen. Daarnaast kan de gemeente/het OCMW (binnen het door de Vlaamse regering bepaalde kader) onkosten van lokale mandatarissen vergoeden. Terugbetaling daarvan geschiedt enkel wanneer volgende aan alle volgende voorwaarden voldaan is:

- *De kosten houden verband met de uitoefening van het mandaat.*
- *De kosten zijn noodzakelijk.*
- *De kosten zijn bewezen.*

Nuttige regelgeving:

- *Terugbetaling en verantwoording kosten: Besluit van de Vlaamse regering van 6 juli 2018 houdende het statuut van de lokale mandataris, artikel 35*
- *Bepaling van en procedure voor terugbetaling specifieke kosten (huishoudelijk reglement): Decreet Lokaal Bestuur, artikel 38*

Artikel 20

Een lokale mandataris houdt zich aan de regels die vastgelegd zijn over het gebruik van faciliteiten en middelen van het lokaal bestuur.

Artikel 21

Een lokale mandataris houdt zich aan de regels die vastgesteld zijn voor het gebruik van interne voorzieningen die voor het raadswerk worden voorzien zoals opgenomen in het huishoudelijk reglement.

Artikel 22

Een lokale mandataris houdt zich aan de regels over onkostenvergoedingen zoals vastgesteld in het huishoudelijk reglement.

Omgaan met informatie

Toelichting

Openheid en transparantie vormen het uitgangspunt in de politiek. Lokale mandatarissen vervullen hun ambt bij gratie van de burgers die hen hun stem geven. Het handelen van de overheid heeft grote invloed op het leven van burgers. De burger heeft dan ook het recht om goed geïnformeerd te worden over het overheidshandelen. De onderliggende redeneringen en afwegingen van beslissingen moeten duidelijk zijn. Het lokaal bestuur (politiek en ambtelijk) moet dan ook nauwkeurig en op tijd actief communiceren wat er wordt besproken, besloten en uitgevoerd. Sommige informatie mag echter niet bekendgemaakt en verspreid worden (bijvoorbeeld persoonlijke gegevens van burgers). Elke lokale mandataris is dan ook onderworpen aan een beroepsgeheim met betrekking tot de informatie die hij/zij specifiek uit hoofde van zijn/haar beroep kon verkrijgen (denk aan inzage in personeelsdossiers onder artikel 29 van het Decreet Lokaal Bestuur).

De gemeenteraad/De raad voor maatschappelijk welzijn vergadert in sommige (door de decreetgever bepaalde) gevallen ook in de beslotenheid. Dit gebeurt wanneer punten de persoonlijke levenssfeer raken, wanneer anders de openbare orde in het gedrang komt of wanneer er ernstige bezwaren zijn tegen de openbaarheid. Bij besloten vergaderingen geldt een geheimhoudingsplicht.

De raad heeft het recht ook zelf geïnformeerd te worden. Het college/ Het vast bureau verstrekt alle inlichtingen die een raadslid nodig heeft voor de uitoefening van zijn/haar taak. Daarnaast geeft het college/het vast bureau inlichtingen die raadsleden mondeling of schriftelijk vragen. De wijze waarop dit gebeurt wordt vastgesteld in het huishoudelijk reglement. De lokale mandataris gaat altijd discreet, dat wil zeggen voorzichtig, om met de informatie verkregen door zijn/haar mandaat.

Ook in de rol van informatieverstrekker aan de burger is de lokale mandataris zich bewust van het risico op belangenvermenging en corruptie.

Artikel 23

De gemeenteraad/ De raad voor maatschappelijk welzijn werkt onder het principe van principiële openbaarheid. Zij ziet erop toe dat het college van burgemeester en schepenen/het vast bureau alle relevante informatie aangaande dossiers, stukken en akten openbaar toegankelijk maakt.

Artikel 24

Een lokale mandataris communiceert eerlijk over de redenen en motieven op basis waarvan hij/zij individueel gestemd heeft. Daarnaast communiceert een lokale mandataris eerlijk over de reden en motieven op basis waarvan de raad als geheel de beslissing genomen heeft.

Artikel 25

Een lokale mandataris is gebonden aan het beroepsgeheim wanneer hij/zij door de functie van lokale mandataris kennis krijgt van geheimen die door personen aan de gemeente zijn toevertrouwd. Bekendmaking van deze geheimen is verboden, behalve wanneer de wet de openbaring oplegt of mogelijk maakt.

Artikel 26

Naast het strenge beroepsgeheim geldt eveneens een geheimhoudingsplicht voor lokale mandatarissen. Deze plicht beschermt wat besproken wordt tijdens een besloten vergadering (feiten, meningen, overwegingen...).

- Wetgeving inzake beroepsgeheim: Strafwetboek, artikel 458
- Wetgeving inzake geheimhoudingsplicht: Decreet Lokaal Bestuur, artikel 29 §4

- Wetgeving inzake openbaarheid van de vergadering: Decreet Lokaal Bestuur, artikel 28

Toelichting

De geheimhoudingsplicht is niet absoluut. Het is bijvoorbeeld verboden om bij de aanstelling van de algemeen directeur gegevens openbaar te maken van kandidaten die besproken werden en het niet gehaald hebben, maar uiteraard is de beslissing wie uiteindelijk tot algemeen directeur benoemd werd, wel openbaar. Een lokale mandataris moet altijd goed afwegen welke informatie uit de besloten zitting al dan niet openbaar gemaakt kan worden. Een tip is om de beoordeling te doen aan de hand van de criteria die voorzien zijn in het decreet inzake de openbaarheid van bestuur.

Artikel 27

Een lokale mandataris heeft een algemene discretieplicht. Hij/zij gaat op discrete en voorzichtige wijze om met de informatie die hem/haar toekomt in de uitoefening van zijn/haar functie.

Toelichting

Onder discretieplicht verstaan we de plicht om ten aanzien van derden voorzichtig om te gaan met informatie die een lokale mandataris heeft. Het gaat daarbij over bepaalde informatie niet verspreiden, maar ook over het plaatsen van bepaalde informatie in de juiste context en zich te realiseren dat informatie ook uit de context kan worden gehaald.

- Wetgeving inzake vertrouwelijkheid van informatie: Wet betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en

Artikel 28

Een lokale mandataris gebruikt de informatie die hij/zij kreeg door de uitoefening van zijn/haar functie enkel voor zijn/haar raadswerk en niet voor zijn/haar persoonlijk belang of voor het persoonlijk belang van anderen.

Artikel 29

Een lokale mandataris maakt brieven niet openbaar en stuurt e-mails niet door wanneer het niet zeker is dat de afzender daarmee zou instemmen. Bij twijfel over de bedoeling van de afzender wordt de expliciete toestemming gevraagd.

Onderlinge omgang en afspraken over vergaderingen

Artikel 30

Raadsleden gaan respectvol om met elkaar, de leden van het college en de personeelsleden van de gemeente.

Raadsleden gaan respectvol om met elkaar, de voorzitter en de leden van het vast bureau, de voorzitter en de leden van het bijzonder comité voor de sociale dienst en de personeelsleden van het OCMW.

Toelichting

Elk raadslid, elk lid van het college/het vast bureau en het bijzonder comité voor de sociale dienst en elk personeelslid is een medemens en medeburger en verdient respect. Een respectvolle omgang met elkaar zorgt voor een betere beraadslaging en leidt tot zorgvuldigere en dus betere beslissingen. Bovendien heeft de manier waarop het college/het vast bureau en het bijzonder comité voor de sociale dienst en de raad met elkaar omgaan een invloed op de geloofwaardigheid van de politiek.

Artikel 31

Raadsleden richten zich tot elkaar, de leden van het college/het vast bureau en de leden van het bijzonder comité, de algemeen directeur en de andere personeelsleden op een correcte wijze en dit zowel verbaal, non-verbaal als schriftelijk, inclusief de elektronische communicatie.

Artikel 32

Lokale mandatarissen houden zich tijdens vergaderingen van de politieke organen aan het huishoudelijk reglement en volgen de aanwijzingen van de voorzitter hierover op.

Artikel 33

Lokale mandatarissen onthouden zich in het openbaar, dus ook in openbare raads- en commissievergaderingen, van negatieve uitlatingen over individuele personeelsleden.

Naleving en handhaving van de deontologische code

Artikel 34

De gemeenteraad /raad voor maatschappelijk welzijn richt een deontologische commissie op.

De deontologische commissie bestaat uit dezelfde leden als de gemeenteraad/raad voor maatschappelijk welzijn. De voorzitter van de gemeenteraad/raad voor maatschappelijk welzijn is van rechtswege ook voorzitter van de deontologische commissie.

Gaat het om een mogelijke schending van de code door de voorzitter van de commissie, dan wordt tijdens de hele procedure daarover de voorzitter vervangen conform art. 7, §5, derde lid van het decreet over het lokaal bestuur.

Gaat het om een mogelijke schending van de code door een lid van de commissie, dan kan tijdens de hele procedure dit raadslid niet deelnemen aan de commissie.

Artikel 35

De voorzitter van de deontologische commissie is verantwoordelijk voor de oproeping en stelt de agenda op.

De commissie wordt bijeengeroepen wanneer dat nodig is conform art. 41 van deze code. De voorzitter is daarenboven gehouden de commissie bijeen te roepen op aanvraag van minstens een derde van haar leden.

De oproepingen vermelden in elk geval de plaats, de dag, het tijdstip en de agenda van de vergadering en worden tenminste 8 dagen voor de vergadering aan de leden bezorgd. In geval van hoogdringendheid, te beoordelen door de voorzitter, wordt de bijeenroeping tenminste 3 dagen voor de vergadering bezorgd. De agendapunten moeten voldoende duidelijk omschreven zijn. Voor elk agendapunt wordt het dossier dat erop betrekking heeft, ter beschikking van de leden van de commissie vanaf de verzending van de agenda.

De bezorging van de oproeping, de agenda en de dossier gebeurt op dezelfde wijze als dat gebeurt in de raad, met als verschil dat enkel de leden van de deontologische commissie deze oproep, agenda en dossiers ontvangen.

De vergaderingen van de deontologische commissie zijn niet openbaar.

De leden van de commissie werken volgens volgende principes:

- De handhaving is onpartijdig.
- Men is terughoudend met publiciteit.
- Men gaat zorgvuldig om met de vermeende schender.

Artikel 36

De commissie is bevoegd voor:

- Het formuleren van een gemotiveerd advies aan de raad over het vermoeden van een schending van deze code door personen die door deze code gevat worden zoals voorzien in de procedure van art. 40 tot 42 van deze code.
- Het geven van adviezen en aanbevelingen aan de raad over de inhoud van deze code met het oog op het bijsturen ervan. Dat kan op eigen initiatief van de commissie of minstens één keer per bestuursperiode op vraag van de raad conform art. 43 van deze code.
- ...

Artikel 37

De gemeenteraad/De raad voor maatschappelijk welzijn ziet erop toe dat de fracties en de individuele lokale mandatarissen volgens de deontologische code handelen.

Er zijn verschillende fasen te onderscheiden die spelen bij het toezien op de naleving van de deontologische code, namelijk:

- het voorkomen van mogelijke schendingen
- het signaleren van vermoedens van schendingen van de deontologische code
- het eventueel onderzoeken van vermoedens van schendingen van de deontologische code
- het eventueel zich uitspreken over schendingen van de deontologische code

Het voorkomen van mogelijke schendingen

Artikel 38

Wanneer een lokale mandataris twijfelt of een handeling die hij/zij wil verrichten een overtreding van de code zou kunnen zijn, wint het lid hierover advies in bij de algemeen directeur of het personeelslid dat door de algemeen directeur daartoe werd aangewezen.

Artikel 39

Wanneer een lokale mandataris twijfelt over een nog niet uitgevoerde handeling van een andere lokale mandataris, dan waarschuwt hij/zij die persoon. De lokale mandataris verwoordt de twijfels en verwijst de betrokkene zo nodig door naar de algemeen directeur of het personeelslid dat door de algemeen directeur daartoe werd aangewezen.

Het signaleren van vermoedens van schendingen

Artikel 40

Wanneer een lokale mandataris vermoedt dat een regel van de deontologische code is overtreden door een andere lokale mandataris, dan kan hij/zij dit aankaarten bij de algemeen directeur of het personeelslid dat door de algemeen directeur daartoe werd aangewezen.

Al dan niet na het gesprek met de algemeen directeur (of het personeelslid dat door de algemeen directeur daartoe werd aangewezen), wanneer het vermoeden van een schending blijft bestaan, meldt de lokale mandataris dit aan de voorzitter van de gemeenteraad/de voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn en aan de algemeen directeur die samen een vooronderzoek doen onder mandaat van de deontologische commissie. De algemeen directeur kan een personeelslid aanwijzen om dat in zijn/haar plaats te doen.

Het onderzoeken van vermoedens van schendingen

Artikel 41

Wanneer de raadsvoorzitter en de algemeen directeur (of het daartoe aangewezen personeelslid) besluiten dat de melding onontvankelijk is dan betekent dit meteen het einde van de procedure die gestart werd naar aanleiding van dit vermoeden. De commissieleden worden hierover wel geïnformeerd.

Is de melding ontvankelijk dan onderzoekt de commissie de melding. De voorzitter van de deontologische commissie roept de commissie bijeen binnen de dertig dagen na de melding. De periode van dertig dagen wordt geschorst van 11 juli tot en met 15 augustus.

De commissie onderzoekt de melding en geeft zowel de melder als de vermeende schender de kans zich te laten horen. Ook mogelijke getuigen kunnen gehoord worden. Niemand kan daartoe verplicht worden.

Na het horen van betrokkenen bespreekt de commissie het vermoeden van schending en wordt een gemotiveerd advies overgemaakt aan de gemeenteraad /de raad voor maatschappelijk welzijn.

Het zich uitspreken over schendingen (= einde van de formele procedure binnen het lokaal bestuur)

Artikel 42

Enkel de gemeenteraad/de raad voor maatschappelijk welzijn kan zich uitspreken of een mandataris van de gemeente/het OCMW een schending heeft begaan. Dat kan op basis van het gemotiveerd advies van de deontologische commissie. Als de raad beslist om af te wijken van het advies dan moet de vermeende schender de kans krijgen om door de raad zelf gehoord te worden vooraleer de raad ten gronde besluit.

Wanneer de gemeenteraad/de raad voor maatschappelijk welzijn vaststelt dat deze code geschonden werd door een mandataris van de gemeente/het OCMW, dan kan de raad:

- zich uitdrukkelijk distantiëren van het gedrag van een raadslid.
- vragen dat het raadslid zich verontschuldigt.
- beslissen een melding te doen bij het parket of Audit Vlaanderen.
- bij een kennelijk wangedrag of grove nalatigheid van of door de burgemeester, een schepen of de raadsvoorzitter / de voorzitter of een lid van het vast bureau, de voorzitter of een lid van het bijzonder comité of de raadsvoorzitter een dossier overmaken aan de Vlaamse regering zodat die een tuchtonderzoek kan instellen.
- ...

Evaluëren van de deontologische code

Artikel 43

Minimaal één keer per bestuursperiode evalueert de raad de deontologische code. De raad vraagt daarvoor eerst advies aan de deontologische commissie. Daarbij wordt o.a. bekeken of de code nog actueel is, nog goed werkt en of ze nageleefd wordt.

Hoofdstuk 1: Enkele algemene bepalingen

Artikel A1

De lokale mandatarissen zullen voor de omschrijving van hun dienstverlenende activiteiten geen termen gebruiken die verwarring kunnen scheppen met officiële, door de overheden ingestelde instanties belast met het verstrekken van informatie of met de behandeling van klachten. Het gebruik van de termen 'ombuds', 'klachtendienst' en andere afleidingen of samenstellingen is verboden.

Artikel A2

De lokale mandatarissen maken in hun verkiezingscampagnes en -mailings die gericht zijn op individuen geen melding van de diensten die zij eventueel voor de betrokkenen hebben verricht. In geen geval mogen zij de indruk wekken dat zij om steun vragen in ruil voor bewezen diensten.

Artikel A3

Bij hun optreden op en buiten het lokale bestuursniveau en in hun contacten met individuen, groepen, instellingen en bedrijven, geven de lokale mandatarissen principieel voorrang aan het algemeen boven het particulier belang.

Artikel A4

Elke vorm van rechtstreekse dienstverlening, informatiebemiddeling, doorverwijzing of begeleiding gebeurt zonder enige materiële of geldelijke tegenprestatie van welke aard of omvang ook en mag geen vorm van cliëntenwerving inhouden.

Artikel A5

De lokale mandatarissen staan op dezelfde gewetensvolle manier ten dienste van alle burgers zonder onderscheid van geslacht, huidskleur, afstamming, sociale stand, nationaliteit, filosofische en/of religieuze overtuiging, ideologische voorkeur of persoonlijke gevoelens.

Hoofdstuk 2: Informatiebemiddeling

Artikel B1

Het behoort tot de wezenlijke taken van de lokale mandataris informatie te ontvangen en te verstrekken, in het bijzonder over de diensten die instaan voor informatieverstrekking en over de manier waarop de burger zelf informatie kan opvragen in het kader van de openbaarheid van bestuur.

Artikel B2

De lokale mandatarissen stellen informatie ter beschikking van de burger met betrekking tot de werking van de ombudsdiensten en van de diensten die instaan voor de behandeling van klachten over het optreden of het niet-optreden van de overheid.

Artikel B3

Informatie waarop de vraagsteller geen recht heeft, die de goede werking van de administratie kan doorkruisen of die de privacy van anderen in het gedrang kan brengen, mogen door de lokale mandatarissen niet worden doorgegeven.

Artikel B4

De lokale mandatarissen verwijzen de vragensteller, waar mogelijk, naar de bevoegde administratieve dienst(en). Waar het gaat om de behandeling van klachten en/of conflicten, worden de belanghebbenden in eerste instantie doorverwezen naar de bevoegde klachten- of ombudsdienst.

Hoofdstuk 3: Administratieve begeleiding en ondersteuning

Artikel C1

De lokale mandatarissen kunnen de burgers ondersteunen en begeleiden in hun relatie met de administratie of met de betrokken instanties. Zij kunnen de burgers helpen om, via de daartoe geëigende kanalen en procedures, een aanvraag te richten tot de overheid, informatie te verkrijgen over de stand van zaken in een dossier, daarover nadere uitleg en toelichting te vragen en vragen te stellen over de administratieve behandeling van dossiers.

Artikel C2

Bij de administratieve begeleiding en ondersteuning van de burgers respecteren de lokale mandatarissen de onafhankelijkheid van de diensten en van de personeelsleden, de objectiviteit van de procedures en de termijnen die als redelijk moeten worden beschouwd voor de afhandeling van soortgelijke dossiers.

Artikel C3

De briefwisseling met de overheid, gevoerd in het kader van de administratieve begeleiding en ondersteuning, wordt uitsluitend op naam van de burger gesteld. Er wordt op geen enkele wijze melding gemaakt van de begeleidende en ondersteunende rol van de lokale mandataris.

Hoofdstuk 4: Bespoedigings- en begunstigingstussenkomsten

Bespoedigingstussenkomsten

Artikel D1

Bespoedigingstussenkomsten zijn tussenkomsten waarbij lokale mandatarissen een administratieve procedure proberen te bespoedigen in gevallen of in dossiers die zonder die tussenkomst een regelmatige afloop of resultaat zouden krijgen, maar dan na verloop van een langere verwerkings- of behandelingstermijn.

Dergelijke tussenkomsten, die een ongelijke behandeling van de betrokken burgers inhouden, zijn verboden.

Begunstigingstussenkomsten

Artikel D2

Begunstigingstussenkomsten zijn tussenkomsten waarbij de lokale mandataris zijn voorspraak aanwendt om de afloop of het resultaat van een zaak of van een dossier te beïnvloeden in de door de belanghebbende burger gewenste zin. Dergelijke tussenkomsten zijn verboden.

Artikel D3

Tussenkomsten bij selectievoerende instanties, die tot doel hebben het verhogen van kansen op benoeming, aanstelling en bevordering in de administratie, zijn verboden.

Lokale mandatarissen die om steun gevraagd worden door of voor kandidaten die een functie, aanstelling of bevordering ambiëren, delen betrokkene mee dat de aanstelling, de benoeming of de bevordering gebeurt op basis van de geldende normen en procedures. Zij verwijzen de belanghebbende naar de bevoegde dienst of instantie.

Artikel D4

Lokale mandatarissen mogen occasioneel en op eigen initiatief personen aanbevelen bij werkgevers in de particuliere sector. Ze mogen geen enkele tegenprestatie, van welke aard ook, beloven of leveren aan de betrokken werkgevers.

Artikel D5

De algemeen directeur neemt de nodige maatregelen opdat de dossierbehandelende personeelsleden alle tussenkomsten opnemen in het desbetreffende administratieve dossier, wat ook de aard van de tussenkomst of de hoedanigheid van de tussenkomende persoon is.

Artikel D6

De volgende handelingen worden niet beschouwd als tussenkomsten die in het administratief dossier dienen te worden opgenomen:

- louter informatieve vragen van algemene of technische aard
- vragen en/of tussenkomsten van uitvoerende mandatarissen in het kader van hun functionele en hiërarchische relaties ten aanzien van de behandelende personeelsleden of diensten

Bijlage: wetteksten

Gedrag bij stemming en beraadslaging: Decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, zoals gewijzigd, artikel 27, §1, §3 en §4 (ook van toepassing op de OCMW-raadsleden op basis van art. 74 van hetzelfde decreet)

§ 1. Het is voor een raadslid verboden deel te nemen aan de bespreking en de stemming over:

1° aangelegenheden waarin hij een rechtstreeks belang heeft, hetzij persoonlijk, hetzij als vertegenwoordiger, of waarbij de echtgenoot, of bloed- of aanverwanten tot en met de vierde graad een persoonlijk en rechtstreeks belang hebben. Dat verbod strekt niet verder dan de bloed- en aanverwanten tot en met de tweede graad als het gaat om de voordracht van kandidaten, benoemingen, ontslagen, afzettingen en schorsingen. Voor de toepassing van deze bepaling worden personen die een verklaring van wettelijke samenwoning als vermeld in artikel 1475 van het Burgerlijk Wetboek hebben afgelegd, met echtgenoten gelijkgesteld;

2° de vaststelling of goedkeuring van het meerjarenplan, het budget en de jaarrekening van een instantie waaraan hij rekenschap verschuldigd is of van een instantie tot het uitvoerend orgaan waarvan hij behoort.

Het eerste lid is niet van toepassing op het gemeenteraadslid dat zich in de omstandigheden, vermeld in het eerste lid, bevindt louter op grond van het feit dat hij als vertegenwoordiger van de gemeente is aangewezen in andere rechtspersonen.

§ 3. Dit artikel is van toepassing op de vertrouwenspersoon, vermeld in artikel 16 en 155.

§ 4. Als een gemeenteraadslid zich in de situatie, vermeld in paragraaf 1, bevindt, moet dat punt op de vergadering behandeld worden, en kan de vergadering niet gesloten worden voor het punt in kwestie is behandeld of voor beslist is om het punt uit te stellen.

Gedrag bij stemming en beraadslaging: Wet van 15 juni 2006 op de overheidsopdrachten, artikel 8

§ 1. Onverminderd de toepassing van andere verbodsbepalingen die voortvloeien uit een wet, een decreet, een ordonnantie, een reglement of statuut, is het elke ambtenaar, openbare gezagsdrager of ieder ander persoon die op welke wijze ook aan de aanbestedende overheid verbonden is, verboden, op welke wijze ook, rechtstreeks of onrechtstreeks tussen te komen bij de plaatsing en de uitvoering van een overheidsopdracht zodra hij daardoor, persoonlijk of via een tussenpersoon, zou kunnen terechtkomen in een toestand van belangenvermenging met een kandidaat of inschrijver.

§ 2. Deze belangenvermenging wordt alleszins vermoed te bestaan:

1° zodra de ambtenaar, de openbare gezagsdrager of de natuurlijke persoon bedoeld in § 1, bloed- of aanverwant is in de rechte lijn tot de derde graad en in de zijlijn tot de vierde graad of in geval van wettelijke samenwoning, met een van de kandidaten of inschrijvers of met ieder ander natuurlijk persoon die voor rekening van een van hen een directie- of beheersbevoegdheid uitoefent;

2° indien de ambtenaar, de openbare gezagsdrager of de natuurlijke persoon bedoeld in § 1 zelf of via een tussenpersoon eigenaar, mede-eigenaar of werkend vennoot is van één van de kandiderende of inschrijvende ondernemingen dan wel in rechte of in feite, zelf of via een tussenpersoon, een directie- of beheersbevoegdheid uitoefent.

De ambtenaar, de openbare gezagsdrager of de natuurlijke persoon die zich in een van deze toestanden bevindt, is verplicht zichzelf te wraken.

§ 3. Indien de ambtenaar, de openbare gezagsdrager, de natuurlijke persoon of rechtspersoon bedoeld in § 1, zelf of via een tussenpersoon, een of meer aandelen of deelbewijzen ter waarde van ten minste vijf percent van het maatschappelijk kapitaal van een van de kandiderende of inschrijvende ondernemingen bezit, is hij verplicht de aanbestedende overheid daarvan in kennis te stellen.

Gedrag bij stemming en beraadslaging: Burgerlijk Wetboek van 21 maart 1804, zoals gewijzigd, artikel 1596

Bij een openbare verkoping mogen, op straffe van nietigheid, noch door henzelf noch door tussenpersonen, kopers worden:

Voogden, wat betreft de goederen van hen over wie zij de voogdij hebben;

Lasthebbers, wat betreft de goederen met de verkoop waarvan zij belast zijn;

Bestuurders, wat betreft de goederen van de gemeenten of van de openbare instellingen, die aan hun zorg zijn toevertrouwd;

Openbare ambtenaren, wat betreft de goederen van de Staat, waarvan de verkoop door hun tussenkomst geschiedt.

Verboden functies voor lokale mandatarissen: Decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, zoals gewijzigd, artikel 10 (ook van toepassing op de OCMW-raadsleden op basis van art. 71 van hetzelfde decreet)

De volgende personen kunnen geen deel uitmaken van een gemeenteraad:

1° de provinciegouverneurs, de vicegouverneur van het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad, de hoge ambtenaar die de Brusselse Hoofdstedelijke Regering aanwijst overeenkomstig artikel 48, derde lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 betreffende de Brusselse Instellingen en de adjunct van de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant, de provinciegriffiers, de arrondissementscommissarissen en de adjunct-arrondissementscommissarissen als de gemeente in kwestie deel uitmaakt van hun ambtsgebied;

2° de magistraten, de plaatsvervangende magistraten en de griffiers bij de hoven en de rechtbanken, de administratieve rechtscolleges en het Grondwettelijk Hof;

3° de leden van het operationeel, administratief of logistiek kader van de politiezone waar de gemeente toe behoort;

4° de personeelsleden van de gemeente in kwestie of van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn dat die gemeente bedient of van de gemeentelijke extern verzelfstandigde agentschappen van de gemeente;

5° de leden van een districtsraad;

6° de personen die in een lokale decentrale overheid van een andere lidstaat van de Europese Unie een ambt of een mandaat uitoefenen dat gelijkwaardig is aan dat van gemeenteraadslid, voorzitter van de gemeenteraad, schepen of burgemeester;

7° de bloedverwanten tot en met de tweede graad, de aanverwanten in de eerste graad of de echtgenoten in de gemeenteraad van dezelfde gemeente.

Als bloed- of aanverwanten in een graad als vermeld in het eerste lid, 7°, of twee echtgenoten worden verkozen bij dezelfde verkiezing, wordt de voorkeur bepaald door de grootte van de quotiënten op grond waarvan de zetels die kandidaten hebben verkregen aan hun lijst zijn toegekend.

Als twee bloed- of aanverwanten in een verboden graad of twee echtgenoten worden verkozen, de ene tot raadslid, de andere tot opvolger, geldt het verbod om zitting te nemen alleen voor de opvolger, tenzij de plaats waarvoor hij in aanmerking komt, is opengevallen voor de verkiezing van zijn bloed- of aanverwant of echtgenoot. Tussen opvolgers die voor opengevallen plaatsen in aanmerking komen, wordt de voorrang allereerst bepaald volgens de tijdsorde van de vacatures.

Voor de toepassing van dit artikel worden personen die een verklaring van wettelijke samenwoning als vermeld in artikel 1475 van het Burgerlijk Wetboek hebben afgelegd, met echtgenoten gelijkgesteld.

Aanverwantschap die later tot stand komt tussen raadsleden, brengt geen verval van hun mandaat mee. Dat geldt niet bij een huwelijk tussen raadsleden en als er een verklaring van wettelijke samenwoning als vermeld in artikel 1475 van het Burgerlijk Wetboek, is afgelegd.

De onverenigbaarheid wordt geacht op te houden door het overlijden van de persoon door wie ze tot stand is gekomen, door echtscheiding of door de beëindiging van het wettelijk samenlevingscontract.

Overeenkomstig artikel 71 en 72 van de Nieuwe Gemeentewet is het eerste lid, 1° en 2°, ook van toepassing op de niet-Belgische onderdanen van de Europese Unie die in België verblijven voor de uitoefening in een andere lidstaat van de Europese Unie van ambten die gelijkwaardig zijn aan de ambten, vermeld in deze bepalingen.

Onverenigbaarheden: Decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, zoals gewijzigd, artikel 11 (ook van toepassing op de OCMW-raadsleden op basis van art. 71 van hetzelfde decreet)

Het verkozen gemeenteraadslid dat zich op het ogenblik van zijn installatie als gemeenteraadslid in een situatie bevindt die onverenigbaar is met het lidmaatschap van de gemeenteraad, kan de eed niet afleggen en wordt bijgevolg geacht afstand te doen van het mandaat dat aan hem toegekend is.

Een gemeenteraadslid dat tijdens zijn mandaat in een met zijn mandaat onverenigbare situatie terechtkomt en dat binnen vijftien dagen na het tot hem gerichte verzoek van de voorzitter van de gemeenteraad geen einde maakt aan die situatie, wordt door de gemeenteraad vervallen verklaard van zijn mandaat, overeenkomstig artikel 9, § 1, tweede lid, § 2 en § 3, nadat het betrokken gemeenteraadslid is gehoord.

Als de betrokkene, zelfs bij ontstentenis van enige kennisgeving, na de vervallenverklaring zijn mandaat blijft uitoefenen hoewel hij kennis heeft van de oorzaak van het verval, is hij strafbaar met een gevangenisstraf van acht dagen tot een jaar en met geldboete van zesentwintig euro tot vijfhonderd euro.

Verboden handelingen: Decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, zoals gewijzigd, artikel 27 §2 en §3 (ook van toepassing op de OCMW-raadsleden op basis van art. 74 van hetzelfde decreet)

§ 2. Het is voor een gemeenteraadslid verboden:

1° rechtstreeks of onrechtstreeks als advocaat of notaris tegen betaling te werken in geschillen ten behoeve van de gemeente. Dat verbod geldt ook voor de personen die in het kader van een associatie, groepering, samenwerking of op hetzelfde kantooradres met het gemeenteraadslid werken;

2° rechtstreeks of onrechtstreeks als advocaat of notaris ten behoeve van de tegenpartij van de gemeente of ten behoeve van een personeelslid van de gemeente te werken bij geschillen die betrekking hebben op beslissingen over de tewerkstelling binnen de gemeente. Dat verbod geldt ook voor de personen die in het kader van een associatie, groepering, samenwerking of op hetzelfde kantooradres met het gemeenteraadslid werken;

3° rechtstreeks of onrechtstreeks een overeenkomst te sluiten, behalve in geval van een schenking aan de gemeente of een gemeentelijk extern verzelfstandigd agentschap, of deel te nemen aan een opdracht voor aanneming van werken, leveringen of diensten, verkoop of aankoop ten behoeve van de gemeente of een gemeentelijk extern verzelfstandigd agentschap, behalve als het gemeenteraadslid een beroep doet op een dienstverlening van de gemeente of van een gemeentelijk extern verzelfstandigd agentschap en ten gevolge daarvan een overeenkomst aangaat;

4° op te treden als afgevaardigde of deskundige van een vakorganisatie in het bijzonder onderhandelingscomité of het hoog overlegcomité van de gemeente.

§ 3. Dit artikel is van toepassing op de vertrouwenspersoon, vermeld in artikel 16 en 155.

Wetgeving inzake corruptie: Strafwetboek van 8 juni 1867, zoals gewijzigd, artikel 245

Iedere persoon die een openbaar ambt uitoefent, die, hetzij rechtstreeks, hetzij door tussenpersonen of door schijnhandelingen, enig belang, welk het ook zij, neemt of aanvaardt in de verrichtingen, aanbestedingen, aannemingen of werken in regie waarover hij ten tijde van de handeling geheel of ten dele het beheer of het toezicht had, of die, belast met de ordonnanciering van de betaling of de vereffening van een zaak, daarin enig belang neemt, wordt gestraft met gevangenisstraf van een jaar tot vijf jaar, en met geldboete van 100 [euro] tot 50 000 [euro] of met één van die straffen en hij kan bovendien, overeenkomstig artikel 33, worden veroordeeld tot ontzetting van het recht om openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen. De voorafgaande bepaling is niet toepasselijk op hem die in de gegeven omstandigheden zijn private belangen door zijn betrekking niet kon bevorderen en openlijk heeft gehandeld.

Wetgeving inzake terugbetaling en verantwoording kosten: Besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 houdende de bezoldigingsregeling van de lokale en provinciale mandataris, artikel 35 §1

Art. 35. §1. Alleen kosten die verband houden met de uitoefening van het mandaat en die noodzakelijk zijn voor de uitoefening van het mandaat, kunnen worden terugbetaald.

De kosten, vermeld in het eerste lid, worden gestaafd met bewijsstukken.

Wetgeving inzake terugbetaling specifieke kosten: Decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, zoals gewijzigd, artikel 38

De gemeenteraad stelt bij de aanvang van de zittingsperiode een huishoudelijk reglement vast waarin aanvullende maatregelen worden opgenomen voor de werking van de raad en waarin minstens bepalingen worden opgenomen over:

1° de vergaderingen waarvoor presentiegeld wordt verleend, het bedrag van het presentiegeld en de nadere regels voor de eventuele terugbetaling van specifieke kosten die verband houden met de uitoefening van het mandaat van gemeenteraadslid of lid van het college van burgemeester en schepenen;

(...)

Wetgeving inzake beroepsgeheim: Strafwetboek van 8 juni 1867, zoals gewijzigd, artikel 458

Geneesheren, heekundigen, officieren van gezondheid, apothekers, vroedvrouwen en alle andere personen die uit hoofde van hun staat of beroep kennis dragen van geheimen die hun zijn toevertrouwd, en deze bekendmaken buiten het geval dat zij geroepen worden om in rechte (of voor een parlementaire onderzoekscommissie) getuigenis af te leggen en buiten het geval dat de wet hen verplicht die geheimen bekend te maken, worden gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden en met geldboete van honderd euro tot vijfhonderd euro.

Wetgeving inzake geheimhoudingsplicht: Decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, zoals gewijzigd, artikel 29 §4

§ 4. De gemeenteraadsleden, alsook alle andere personen die krachtens de wet of het decreet de besloten vergaderingen van de gemeenteraad bijwonen, zijn tot geheimhouding verplicht.

Dit artikel doet geen afbreuk aan de mogelijkheid van strafrechtelijke vervolging van de gemeenteraadsleden, alsook van alle andere personen als vermeld in het eerste lid wegens schending van het beroepsgeheim, overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek.

Wetgeving inzake openbaarheid van de vergadering: Decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, zoals gewijzigd, artikel 28

§ 1. De vergaderingen van de gemeenteraad zijn openbaar, behalve als:

1° het om aangelegenheden gaat die de persoonlijke levenssfeer raken. Zodra een dergelijk punt aan de orde is, beveelt de voorzitter de behandeling in besloten vergadering;

2° de gemeenteraad met twee derde van de aanwezige leden en op gemotiveerde wijze beslist tot behandeling in besloten vergadering, in het belang van de openbare orde of op grond van ernstige bezwaren tegen de openbaarheid.

De vergaderingen over de beleidsrapporten, vermeld in artikel 249, zijn in elk geval openbaar.

§ 2. De besloten vergadering kan alleen plaatsvinden na de openbare vergadering, uitgezonderd in tuchtzaken. Als tijdens de openbare vergadering blijkt dat de behandeling van een punt in besloten vergadering moet worden voortgezet, kan de openbare vergadering, alleen met dat doel, worden onderbroken. Als tijdens de besloten vergadering blijkt dat de behandeling van een punt in openbare vergadering moet worden behandeld, wordt dat punt opgenomen op de agenda van de eerstvolgende gemeenteraad. In geval van dringende noodzakelijkheid van het punt of in geval van de eedaflegging van een personeelslid kan de besloten vergadering, alleen met dat doel, worden onderbroken.

Wetgeving inzake vertrouwelijkheid van informatie: Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten, zoals gewijzigd, artikel 10 §2

§ 2. De aanbestedende instantie en elke persoon die, in het kader van zijn functie of van de hem toevertrouwde opdrachten, kennis heeft van vertrouwelijke informatie over een opdracht of die hem, in het kader van het plaatsen en de uitvoering van de opdracht, door de kandidaten, inschrijvers, aannemers, leveranciers of dienstverleners werd verstrekt, mogen die informatie niet bekendmaken. Deze informatie heeft meer bepaald betrekking op de technische of commerciële geheimen en op de vertrouwelijke aspecten van de offertes.

Zolang de aanbestedende instantie geen beslissing heeft genomen over, naargelang het geval, de selectie of kwalificatie van de kandidaten of deelnemers, de regelmatigheid van de offertes, de gunning van de opdracht of de beslissing om af te zien van het plaatsen van de opdracht, hebben de kandidaten, deelnemers, inschrijvers en derden geen toegang tot de documenten betreffende de procedure, met name de aanvragen tot deelneming of kwalificatie, de offertes en de interne documenten van de aanbestedende instantie."

Artikel 3:

Aan ieder lid van de gemeenteraad wordt een digitale kopie bezorgd van de deontologische code voor mandatarissen.

ECONOMIE

3. LOKALE ECONOMIE - WEDSTRIJDREGLEMENT LENNIK INSPIREERT - GOEDKEURING

Aanleiding:

In het kader van Lennik Inspireert op 26/04/25 is er een wedstrijdactie voor de klanten van de deelnemende handelszaken en de bezoekers van de smaakmarkt.

Regelgeving:

Volgende bevoegdheidsgrond en regelgeving zijn van toepassing:

bevoegdheidsgrond:

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 40, paragraaf 3

regelgeving:

- de principiële goedkeuring van het college van burgemeester en schepenen van maandag 31 maart inzake het wedstrijdreglement Lennik Inspireert 2025

Feiten, context en argumentatie:

Klanten kunnen van 19 tot en met 26 april aankopen doen bij de deelnemende Lennikse handels- en horecazaken en zo stempels verzamelen. Voor een geldige spaarkaart hebben klanten 3 stempels nodig van drie verschillende deelnemende handelszaken. Uit de ingeleverde correcte spaarkaarten worden dan 7 winnaars geloot die volgende waardebonnen winnen voor een totaal bedrag van € 1.000:

- 1e prijs: 20 bonnen van 25 euro: 500 euro
- 2de prijs: 10 bonnen van 25 euro: 250 euro
- 3de prijs: 2 bonnen van 25 euro: 50 euro
- 4de prijs: 2 bonnen van 25 euro: 50 euro
- 5de prijs: 2 bonnen van 25 euro: 50 euro
- 6de prijs: 2 bonnen van 25 euro: 50 euro
- 7de prijs: 2 bonnen van 25 euro: 50 euro

Bezoekers van de Lennikse Smaakmarkt kunnen hun volle spaarkaart ook ter plekke inwisselen voor een gadget en ontvangen tevens een jeton ter waarde van € 2, te spenderen bij een standhouder naar keuze. Hiertoe worden 300 jetons voorzien voor een totaalbedrag van € 600.

In het kader van Lennik Inspireert stimuleren we met deze spaaractie om lokaal aan te kopen en ook de verlate Lennikse waardebonnen vloeien terug naar de Lennikse handels- en horecazaken.

Financiële impact:

De uitgave voor deze opdracht is voorzien op budgetcode 2025/A-2.2.3/0500-00/60010000/GEMEENTE/CBS/IP-GEEN

Onderdeel	Extra Input	2023	2024	2025	2026	2027	2028
Exploitatie	Exploitatie - ontvangsten						
	Exploitatie - uitgaven			€ 1600			

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit:

Enig Artikel

De gemeenteraad bekrachtigt de principiële goedkeuring van het college van burgemeester en schepenen van maandag 31 maart 2025 en keurt onderstaand wedstrijdreglement goed:

1. De gemeente Lennik organiseert op zaterdag 26 april 2025 Lennik Inspireert, in nauwe samenwerking met verschillende Lennikse handels- en horecazaken, hierna de organisator genoemd een spaarkaartactie, waarvan de procedures in dit reglement worden uiteengezet.
2. De spaarkaartactie start op zaterdag 19 april 2025 en loopt tot en met 26 april 2025.
3. Aanmelden op voorhand is niet nodig voor deze spaaractie.

4. Een overzicht van de deelnemende handelaars staat vermeld op de gemeentelijke website en de spaarkaart.

5. Volgend promotiemateriaal wordt door de gemeente Lennik ter beschikking gesteld aan de deelnemende handelaars begin april:

- Blanco spaarkaarten
- Technische fiche
- Affiches
- Flyers
- Rode loper
- Ballonnen

6. Een stock van de blanco spaarkaarten wordt bewaard door de Gemeente Lennik. Aan de deelnemende handelaars wordt gevraagd tijdig bij te bestellen via conomie@lennik.be.

7. De gemeente Lennik staat in voor de communicatie van de spaaractie via volgende kanalen:

- Artikel in het gemeentelijk infoblad
- Gemeentelijke website
- Uit-kalender
- Facebook en Instagram
- Persbericht
- Stoepborden
- Banners

8. Consumenten kunnen deelnemen door een aankoop te doen bij de deelnemende handelszaken in de bovenvermelde actieperiode. Per aankoop krijgt de consument een stempel op de spaarkaart.

9. Een geldige spaarkaart bestaat uit 3 stempels van verschillende deelnemende handelaars met vermelding van naam en telefoonnummer of emailadres van de deelnemer.

10. Het deponeren van de spaarkaarten kan op volgende 2 manieren:

- Op 26 april in de urne op de smaakmarkt op de markt van Sint-Kwintens-Lennik en dit van 15 tot 19 uur. (infostand van de gemeente Lennik.
- Tot en met 30 april 2025 bij de deelnemende handelszaken

11. Consumenten die hun spaarkaart persoonlijk deponeren op de smaakmarkt ontvangen daarbovenop een gadget en een kortingbon van 2 euro te verbruiken op de smaakmarkt(1 per adres en zolang de voorraad strekt - maximum 300 kortingbons)

12. De prijstrekking wordt door de gemeente Lennik georganiseerd en vindt plaats op 6 mei 2025 om 11 uur tijdens de wekelijkse markt. De prijsuitreiking volgt op een later te bepalen tijdstip in overeenstemming met de winnaars.

13. Er is maximum 1 prijs per adres te winnen.

14. Elke deelnemer aan de actie verleent automatisch toestemming voor het gebruik van zijn gegevens met het oog op publicitaire doeleinden die betrekking hebben op de spaarkaartactie van Lennik Inspireert 2025.

15. Als in geval van overmacht de wedstrijd ingekort, gewijzigd, geannuleerd of uitgesteld dient te worden of de prijzen moeten gewijzigd worden, kan de Gemeente Lennik hiervoor in geen geval verantwoordelijk worden gesteld.

16. Bij verdwijning van de ingezamelde invulkaarten (bv. bij brand/diefstal) kan de Gemeente Lennik hiervoor niet verantwoordelijk gesteld worden.

17. Gemeente Lennik kan niet aansprakelijk worden gesteld wanneer er geen spaarkaarten meer voorhanden zijn bij de deelnemende handelaars.

18. In geval van misbruiken, misleiding of bedrog behoudt de Gemeente Lennik zich uitdrukkelijk het recht om, de betrokken deelnemer(s) zonder meer van deelname aan deze actie uit te sluiten.

19. Deze actie gaat niet door als kansspel.

20. Deelname aan de spaarkaartactie houdt de aanvaarding in zonder voorbehoud van onderhavig reglement.

AANPAK KLIMAATVERANDERING EN HERNIEUWBARE ENERGIE

4. OMGEVING - RAPPORTERING LOKAAL ENERGIE- EN KLIMAATPACT (1.0 EN 2.0) 2023-2024 - KENNISNAME

Aanleiding:

In 2021 ondertekenden zo'n 293 gemeenten het Lokaal Energie- en Klimaatpact (LEKP) 1.0 en 215 gemeenten ondertekenden het LEKP 2.0.

Jaarlijks moeten lokale besturen de evolutie inhoudelijk en financieel rapporteren en ter kennis voorleggen aan de gemeenteraad.

Regelgeving:

De volgende bevoegdheden en regelgevingen zijn van toepassing:

Bevoegdheden:

- Decreet Lokaal Bestuur, artikel 2: "De gemeenten zijn overeenkomstig artikel 41 van de Grondwet bevoegd voor de aangelegenheden van gemeentelijk belang. Voor de verwezenlijking daarvan kunnen ze alle initiatieven nemen. Ze beogen om bij te dragen aan de duurzame ontwikkeling van het gemeentelijk gebied."

Regelgeving:

- Burgemeestersconvenant 2030, aangaande de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen, ondertekenen door de gemeente Lennik;
- Lokaal Energie- en Klimaatpact van de Vlaamse Regering en de Vlaamse steden en gemeenten van 4 juni 2021 aangaande het verbintenissen engagement inzake de algemene engagementen en de vier werven behoudend 16 specifieke doelstellingen.

Feiten, context en argumentatie:

De gemeente Lennik ondertekende het Lokaal Energie- en Klimaatpact 1.0 ondertekende op 27 oktober 2021 en het Lokaal Energie- en Klimaatpact 2.0 op 25 november 2022.

Jaarlijks moet een inhoudelijke en financiële rapportering opgemaakt worden met betrekking tot de voortgang van de LEKP-doelstellingen.

In 2025 dient zowel de inhoudelijke als de financiële rapportering van de jaren 2023-2024 voorgelegd te worden aan de gemeenteraad, vooraleer de rapporteringen bij het Agentschap Binnenlands Bestuur ingediend kunnen worden.

Voor de inhoudelijke rapportering wordt gebruik gemaakt van het digitale Lokaal Klimaatpactportaal, waar de Vlaamse overheid de monitoring van de doelstellingen bijhoudt.

Een eerste kanttekening hierbij is dat acties welke uitgevoerd worden door de inwoners zelf (particulieren) haast niet worden ingevoerd in de tool die hiervoor beschikbaar is. Dit is een probleem waar de deelnemende gemeentes in het algemeen mee te maken hebben. Het gevolg is dat het rapport de individuele acties van inwoners onderbelicht. Dit kunnen bijvoorbeeld aangeplante bomen zijn, hagen of geveltuintbeplantingen, of de aanleg van natuurgroenperken. Dit geldt ook specifiek voor ontharding op privé-terrein en installaties voor hemelwateropvang op privé-terrein.

De resultaten van maatregelen binnen het lokaal patrimonium zijn nog niet up-to-date, de rapportering hiervan via Fluvius staat voor later dit jaar gepland. Het betreft hier resultaten van renovaties en ingrepen die moeten zorgen energiebesparingen en een verlaging van de CO2-uitstoot.

Besluit:

Enig artikel:

De gemeenteraad neemt kennis van de rapportering 2023-2024 in verband met het Lokaal Energie- en Klimaatpact 1.0 en 2.0.

GEZIN EN KINDEROPVANG

5. WELZIJN - CRITERIA EN PROCEDURE UITBREIDINGSRONDE KINDEROPVANG - GOEDKEURING

Aanleiding:

Naar aanleiding van de uitbreidingsronde voor gesubsidieerde kinderopvangplaatsen is het nodig dat de criteria en de procedure wordt vastgelegd door het lokaal bestuur. Deze criteria dienen om de beoordeling van de aanvragen te kunnen doen.

Regelgeving:

Volgende bevoegdheidsgrond en regelgeving is van toepassing:

Bevoegdheidsgrond:

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 40 en 41

Regelgeving:

- decreet van 20 april 2012 houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters
- masterplan van de Vlaamse regering voor de toekomst van kinderopvang 7 april 2025
- meerjarenprogrammatie voor nieuwe plaatsen met subsidie inkomenstarief 2025-2029 (info voor lokale besturen) 8 april 2025

Feiten, context en argumentatie:

Op 7 april 2025 werd de gemeente Lennik in kennis gesteld van het masterplan van de Vlaamse regering en meerjarenprogrammatie kinderopvang. Lennik komt in aanmerking van 14 gesubsidieerd T2 kinderopvangplaatsen.

In de snelinfo dat op 8 april bekend werd gemaakt staat volgende timing:

- 4 april 2025: beslissing Vlaamse regering masterplan en meerjarenprogrammatie
- 7 april 2025: informatie aan lokale besturen en organisatoren kinderopvang over:
 - het masterplan Kinderopvang
 - de meerjarenprogrammatie: welke plaatsen zijn beschikbaar in welke gemeenten?
- 8 april 2025: concrete informatie aan lokale besturen over het advies dat zij kunnen geven
- Half mei 2025:
 - bekend zijn van criteria en procedure van het advies door de lokale besturen
 - officiële lancering van de oproep aan de (potentiële) organisatoren en beschikbaarheid van het aanvraagformulier op de website
- Eind augustus 2025: deadline voor het indienen van aanvragen door organisatoren
- December 2025: Opgroeien beslist over de aanvragen

Gemeenten en steden die extra plaatsen krijgen, kunnen advies geven op de ingediende dossiers. Dit advies helpt om de plaatsen volgens de noden van de gemeente te verdelen en kinderopvang toegankelijker te maken.

De criteria en de procedure die het lokaal bestuur hanteert voor het geven van dit advies op de aanvragen van de organisatoren dienen voor half mei bekend te zijn. Deze dient dus voor deze datum goedgekeurd te zijn op de gemeenteraad. De uitgewerkte criteria en procedure zijn als bijlage toegevoegd.

Gezien de krappe timing werd er per mail advies gevraagd aan het LOK. Het LOK kan advies geven van 14 april 2025 tem 21 april 2025. De adviezen zijn in bijlage gevoegd.

We ontvingen enkel op maandag 14 april 2025 advies van Dorien Fostier, intersectorale medewerker voor Opgroeien.

De tekst werd na het advies van Opgroeien nog gewijzigd gezien er goede aanbevelingen werden gedaan. De finale tekst werd als bijlage gevoegd onder de benaming 'criteria en procedure kinderopvang finale versie na advies LOK'. Deze tekst wordt voorgelegd ter goedkeuring.

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit:

Enig artikel:

De gemeenteraad keurt de criteria en procedure voor het geven van advies door het lokaal bestuur Lennik op de aanvragen van organisatoren van kinderopvang voor het bekomen van gesubsidieerde kinderopvangplaatsen goed.

OPENBARE WERKEN

6. OPENBARE WERKEN - DEFINITIEVE VASTSTELLING VAN DE ROOILIJN VOOR KROMMESTRAAT - VASTSTELLING

Aanleiding:

In toepassing van het decreet gemeentewegen wordt de definitieve rooilijn vastgesteld voor Krommestraat

Regelgeving:

De volgende bevoegdheidsgrond en regelgeving is van toepassing:

Bevoegdheidsgrond:

- Het Decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, artikel 17, § 5.

Regelgeving:

- Het Decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen.

Feiten, context en argumentatie:

De gemeenteraad heeft op 29 januari 2025 het ontwerp van rooilijnplan voor Krommestraat en het daaraan gekoppelde taxatieverslag voorlopig vastgesteld.

In toepassing van het Decreet houdende de gemeentewegen van 3 mei 2019 (verder: Decreet gemeentewegen) werd over het ontwerp- rooilijnplan en het taxatieverslag van 13 februari 2025 tot en met 14 maart 2025 een openbaar onderzoek gehouden.

Alle eigenaars en houders van een zakelijk recht op een perceel of een goed dat is opgenomen in het rooilijnplan (perceel of goed waarop de rooilijn wordt ingetekend of perceel of goed dat paalt aan de ingetekende rooilijn) werden individueel per aangetekende brief in kennis gesteld van het openbaar onderzoek. De postbewijzen van de aangetekende zendingen zijn afgestempeld op 12 februari 2025.

Op 13 februari 2025 werd er advies aangevraagd aan het Agentschap Wegen en Verkeer Vlaams-Brabant. Er werd geen advies, bezwaar of opmerking ontvangen.

Op 13 februari 2025 werd er advies aangevraagd aan het Vlaams Departement Mobiliteit. Er werd geen advies, bezwaar of opmerking ontvangen.

Op 13 februari 2025 werd er advies gevraagd aan de deputatie van de provincie. Er werd geen advies, bezwaar of opmerking ontvangen.

Op 13 februari 2025 werd er advies gevraagd aan de openbare vervoersmaatschappij De Lijn. Er werd geen advies, bezwaar of opmerking ontvangen.

In de gemeenteraadsbeslissing voorlopige vaststelling van de rooilijn voor Krommestraat is de noodzaak van de weg omstandig gemotiveerd.

Het openbaar onderzoek werd bekendgemaakt door aanplakking van een bericht aan het Gemeentehuis op 13 februari 2025, door aanplakking van een bericht ter plaatse op 13 februari 2025, door publicatie van een bericht in het Belgisch Staatsblad en door publicatie van een bericht op de website van de gemeente Lennik.

Het volledige dossier werd op 13 februari 2025 neergelegd in het gemeentehuis van Lennik, en was vanaf 13 februari 2025 digitaal ter inzage op de website van gemeente Lennik, waar het tot het sluiten van het onderzoek door iedereen kon ingekeken worden.

Er werden drie bezwaarschriften ingediend. Alle bezwaarschriften zijn toegekomen binnen de termijn van het openbaar onderzoek en zijn dus ontvankelijk.

In **bezwaarschrift 1** dat er in de gemeenteraad enkel melding gemaakt werd van de voorlopige vaststelling van het rooilijnplan en het organiseren van een openbaar onderzoek en niet over de regularisatie van de grondinnames en passend vergoeden van de getroffen eigenaars.

Tevens wordt er opgemerkt dat er onjuistheden staan in het taxatieverslag en dat de waardebepaling onaanvaardbaar laag is.

Er wordt ook gevraagd om deze weg niet verder te gebruiken voor ontsluiting van het binnengebied.

In bezwaarschrift 2 wordt gesteld dat het plan verduidelijking nodig heeft. Verder wensen de eigenaars te melden dat zij geen vrijwillige verkopers zijn maar en zich verzetten tegen elke onteigening die verdergaat dan het strikt noodzakelijke. Er wordt ook duidelijkheid gevraagd omtrent de intenties van de gemeente betreffende de voetweg.

Ook met de waardebepaling kunnen zij niet akkoord gaan.

In bezwaarschrift 3 wordt gesteld dat de waardebepaling niet correct is.

Behandeling bezwaren 1-deel, 2-deel en 3:

De loten 6 & 7 maken deel uit van respectievelijk bebouwde eigendommen Krommestraat 11 sectie E nr. 692 y en Krommesstraat 17 sectie E nr. 692z. Het betreft hier ingesloten eigendommen tov de openbare weg Krommestraat. Enkel via de aangelegde verharde weg tussen bebouwde eigendommen Krommestraat 5 & 10 zijn deze bereikbaar. Deze verharde weg bevat de bedding van de openbare voetweg nr. 116 uit de atlas van de Buurtwegen. Deze heeft een atlasbreedte van 1.65 m. Deze breedte is

evenwel onvoldoende om de genoemde woningen Krommestraat 11 & 17 op een ordentelijke wijze te kunnen ontsluiten naar de openbare weg Krommestraat. De aangelegde verharde weg heeft evenwel een grotere breedte die reeds jaren als toegang dient tot deze woningen. Door de ingeslotenheid van deze woningen kan de bedding breder dan de voetweg niet als een persoonlijk recht van doorgang worden beschouwd maar wel als een erfdiensbaarheid. Door de gemeente zijn in de loop der jaren werken uitgevoerd die het openbaar karakter van de ganse bedding kunnen aantonen. Ook werden in deze bedding nutsleidingen aangelegd voor de bediening van de woningen Krommestraat 11 & 17. Aan de ingang van deze weg is geen verkeersbord geplaatst dat zou kunnen aanduiden dat het openbaar karakter zich uitsluitend beperkt tot de beddingbreedte van de voetweg zijnde 1.65 m. In het bezwaarschrift van 12 maart II. maakt de buur zelf op blz. 1 een verwarring door enerzijds zelf te spreken van een persoonlijk recht in de akte en een erfdiensbaarheid in de akte.

Volgens de kadastrale gegevens staat voor het bouwjaar van woningen Krommestraat 11 & 17 code 003 vermeld. Deze code stemt overeen met een bouwperiode tussen 1875 en 1899. We mogen ervan uitgaan dat de toegang tot deze woningen reeds werd genomen zoals deze thans wordt gebruikt.

De ligging van de nieuwe rooilijnen zijn zo genomen dat een voldoende breedte wordt gevormd om een vlotte toegang en circulatie kan gegarandeerd worden voor de woningen palende aan deze nieuwe rooilijnbedding. Hierdoor wordt naast de huidige verharding voldoende zijberm wordt gevormd voor eventueel aanbrengen van nutsleidingen, verlichtingspalen, enz.

De nieuwe bedding eindigt op het einde van de woning nr. 17 zodat het weggedeelte enkel plaatselijk verkeer heeft te verwerken.

Op het einde sluit deze aan op de te behouden bedding van de voetweg nr. 116 welke zijn beperkte breedte van 1.65 m behoudt. Door geen doorgaand verkeer mogelijk te maken ontstaat er geen veiligheidsprobleem.

In deze wordt voor de waardebepalingen het "welvoegelijkheidsprincipe" toegepast. Deze bepaalt dat wegbeddingen getroffen worden door een "last". Deze omvat het garanderen van een recht van doorgang en kunnen ze voor geen andere doeleinden gebruikt worden. De intrinsieke waarde van deze beddingen wordt dan ook (hoofdzakelijk) bepaald/beïnvloed door dit zakelijk recht. Daarbij heeft de bedding slechts 10 % van de grondwaarde en het zakelijk recht van doorgang 90 % van de grondwaarde. Dit principe is algemeen van toepassing en wordt oa. door Aquafin toegepast bij verwervingen ikv hun infrastructuurwerken. De grondwaarde die daarbij gehanteerd wordt is deze van aanliggende percelen. In concreet geval betreft hier percelen in woonzone. Wij hebben daarvoor vergelijkingspunten opgenomen van percelen bouwgrond die thans in de buurt te koop worden aangeboden.

Het college van burgemeester en schepenen stelt voor om, in afwijking van het in het taxatieverslag voorgestelde percentage van 10%, een vergoeding toe te kennen van 20% van de grondwaarde voor de percelen die worden ingenomen in het kader van de definitieve vaststelling van de rooilijn.

Deze verhoging wordt gemotiveerd door het langdurig gebruik van de stroken als toegangsweg tot de woningen Krommestraat 11 en 17, het feit dat de gemeente in het verleden reeds werken heeft uitgevoerd zonder formele verwerving of toestemming van de eigenaars, en er dus sprake is van een historisch gegroeide toestand die noodzaakt tot een billijke compensatie.

Een vergoeding van 20% van de grondwaarde getuigt van een bemiddelende houding van de gemeente, gerechtvaardigd is in het licht van de bestaande situatie, en bijdraagt tot een correcte en respectvolle regularisatie.

Deze beslissing zorgt voor een administratieve correcte afhandeling.

De definitieve vaststelling is het logische gevolg van de voorlopige vaststelling.

De definitieve vaststelling moet binnen zestig dagen na het einde van het openbaar onderzoek worden vastgesteld, zoniet vervalt het ontwerp (artikel 21, §§ 5 en 6 van het Decreet gemeentewegen).

Adviezen:

Deze beslissing wordt genomen rekening houdend met volgende adviezen:

Agentschap Wegen en Verkeer Vlaams-Brabant- geen advies ontvangen

Er werd geen advies, bezwaar of opmerking ontvangen.

Vlaams Departement Mobiliteit- geen advies ontvangen

Er werd geen advies, bezwaar of opmerking ontvangen.

Openbare Vervoersmaatschappij De Lijn- geen advies ontvangen

Er werd geen advies, bezwaar of opmerking ontvangen.

Stemming:

Met 16 stemmen voor (Erik O, Irina De Knop, Geert De Cuyper, Johan Limbourg, Heidi Elpers, Isabelle Duerinckx, Yves De Muyllder, Christel O, Filip Rooselaers, Jo Massaer, Karen De Waele, Stefaan Jans, Ine Vandenberghen, Marie Vetsuypens, Freddy Van Malderen, Christel Van der Perre), 1 stem tegen (Karel Van Belle), 4 onthoudingen (Kristien Van Vaerenbergh, Lien De Slagmeulder, Dirk De Smedt, Cindy De Greef)

Besluit:

Artikel 1:

Voor het bezwaar van bezwaarschrift 1 kan er meegegeven worden dat Het gemeentewegendecreet bepaalt dat bij de voorlopige vaststelling rooilijn het rooilijnplan en taxatieverslag voorlopig wordt goedgekeurd.

Deze documenten werden voorgelegd aan de gemeenteraad van 29 januari 2025 en maken ook deel uit van het openbaar onderzoek dat het college van burgemeester en schepenen moet organiseren.

De gemeente heeft destijds de wegenis een nutsleidingen aangelegd zonder akkoord van de burens en heeft ook geen vergunningen aangevraagd of onteigeningen hiervoor uitgevoerd.

De verantwoording over de waardebeoordeling en statuut worden weerlegt in artikel 3 (behandeling bezwaar 1 – deel, bezwaar 2-deel en bezwaar 3)

De aansprekende eigenaars willen ook garantie dat deze weg niet verder wordt gebruikt voor ontsluiting van het binnengebied. Dit is niet de intentie van de gemeente. De gemeente wilt enkel de weg regulariseren en de grondeigenaars vergoeden overeenkomstig de uitspraak van het vrederecht.

De voetweg werd correct ingetekend op het aangepast plan. De voetweg ligt volgens de atlas der voetwegen volledig op de percelen rechts komende van de Krommestraat. De voetweg is in de atlas der buurtwegen aangeduid met een volle lijn aan de linker zijde en een stippelijne aan de rechterzijde komende van de Krommestraat.

Artikel 2:

Over het bezwaar van bezwaarschrift 2 kan er meegedeeld worden dat De strook tegen de woning in BSS werd ook door de gemeente aangelegd. Tijdens de toelichting is er aangegeven dat op de voorliggende plannen de details niet 100% duidelijk waren en dat er een detailplan zou worden opgevraagd voor het perceel 690P/deel. Dit werd door de diensten overgemaakt binnen het openbaar onderzoek.

Het plan wordt met toelichting van de bezwaren voorgelegd aan de gemeenteraad met het voorstel om de rooilijn definitief vast te stellen. Alle aangelanden worden hiervan in kennis gesteld en de personen die een rechtsgeldig bezwaar hebben ingediend worden aangetekend hiervan in kennis gesteld. Er is dan nog mogelijkheid om bestuurlijk beroep in te stellen bij de Vlaamse Regering. Het beroep leidt tot vernietiging van het besteden besluit of tot de afwijzing van het beroep op grond van onontvankelijkheid of de ongegrondheid ervan. Daarna is een beroep bij Raad van State ook mogelijk.

Als het rooilijnplan definitief is vastgesteld en gepubliceerd werd in het Belgisch Staatsblad zal er een overeenkomst worden voorgelegd door de gemeente per grondeigenaar waarbij het bepaalde bedrag wordt vastgelegd zodat er kan overgegaan worden tot aankoop van de stroken grond. Dit zal worden vastgelegd in een notariële akte.

Bijkomend zal er voor de wegenis nog een regularisatie dossier worden opgemaakt om ook een rechtsgeldige omgevingsvergunning te verkrijgen en alles juridisch correct is.

Alle kosten verbonden al deze procedures zullen ten laste van de gemeente worden genomen.

De verantwoording over de waardebeoordeling en statuut worden weerlegt in artikel 3 (behandeling bezwaar 1 – deel, bezwaar 2-deel en bezwaar 3)

De aansprekende eigenaars willen ook garantie dat deze weg niet verder wordt gebruikt voor ontsluiting van het binnengebied. Dit is niet de intentie van de gemeente. De gemeente wilt enkel de weg regulariseren en de grondeigenaars vergoeden overeenkomstig de uitspraak van het vrederecht.

Artikel 3:

Over het bezwaar van bezwaarschrift 1- deel, bezwaarschrift 2-deel en bezwaarschrift 3 kan het volgende meegedeeld worden:

De loten 6 & 7 maken deel uit van respectievelijk bebouwde eigendommen Krommestraat 11 sectie E nr. 692 y en Krommesstraat 17 sectie E nr. 692z. Het betreft hier ingesloten eigendommen tov de openbare weg Krommestraat.

Enkel via de aangelegde verharde weg tussen bebouwde eigendommen Krommestraat 5 & 10 zijn deze bereikbaar. Deze verharde weg bevat de bedding van de openbare voetweg nr. 116 uit de atlas van de Buurtwegen. Deze heeft een atlasbreedte van 1.65 m. Deze breedte is evenwel onvoldoende om de genoemde woningen Krommestraat 11 & 17 op een ordentelijke wijze te kunnen ontsluiten naar de openbare weg Krommestraat. De aangelegde verharde weg heeft evenwel een grotere breedte die reeds jaren als toegang dient tot deze woningen. Door de ingeslotenheid van deze woningen kan de bedding breder dan de voetweg niet als een persoonlijk recht van doorgang worden beschouwd maar wel als een erfdiensbaarheid. Door de gemeente zijn in de loop der jaren werken uitgevoerd die het openbaar karakter van de ganse bedding kunnen aantonen. Ook werden in deze bedding nutsleidingen aangelegd voor de bediening van de woningen Krommestraat 11 & 17. Aan de ingang van deze weg is geen verkeersbord geplaatst dat zou kunnen aanduiden dat het openbaar karakter zich uitsluitend beperkt tot de beddingbreedte van de voetweg zijnde 1.65 m. In het bezwaarschrift van 12 maart II. maakt de buur zelf op blz. 1 een verwarring door enerzijds zelf te spreken van een persoonlijk recht in de akte en een erfdiensbaarheid in de akte.

Volgens de kadastrale gegevens staat voor het bouwjaar van woningen Krommestraat 11 & 17 code 003 vermeld. Deze code stemt overeen met een bouwperiode tussen 1875 en 1899. We mogen ervan uitgaan dat de toegang tot deze woningen reeds werd genomen zoals deze thans wordt gebruikt.

De ligging van de nieuwe rooilijnen zijn zo genomen dat een voldoende breedte wordt gevormd om een vlotte toegang en circulatie kan gegarandeerd worden voor de woningen palende aan deze nieuwe rooilijnbedding. Hierdoor wordt naast de huidige verharding voldoende zijberm wordt gevormd voor eventueel aanbrengen van nutsleidingen, verlichtingspalen, enz.

De nieuwe bedding eindigt op het einde van de woning nr. 17 zodat het weggedeelte enkel plaatselijk verkeer heeft te verwerken. Op het einde sluit deze aan op de te behouden bedding van de voetweg nr. 116 welke zijn beperkte breedte van 1.65 m behoudt. Door geen doorgaand verkeer mogelijk te maken ontstaat er geen veiligheidsprobleem.

In deze wordt voor de waardebepalingen het "welvoegelijkheidsprincipe" toegepast. Deze bepaalt dat wegbeddingen getroffen worden door een "last". Deze omvat het garanderen van een recht van doorgang en kunnen ze voor geen andere doeleinden gebruikt worden. De intrinsieke waarde van deze beddingen wordt dan ook (hoofdzakelijk) bepaald/beïnvloed door dit zakelijk recht. Daarbij heeft de bedding slechts 10 % van de grondwaarde en het zakelijk recht van doorgang 90 % van de grondwaarde. Dit principe is algemeen van toepassing en wordt oa. door Aquafin toegepast bij verwervingen ivm hun infrastructuurwerken. De grondwaarde die daarbij gehanteerd wordt is deze van aanliggende percelen. In concreet geval betreft hier percelen in woonzone. Wij hebben daarvoor vergelijkingspunten opgenomen van percelen bouwgrond die thans in de buurt te koop worden aangeboden.

Artikel 4:

De gemeenteraad stelt het bijgevoegde rooilijnplan en taxatieverslag, voor de wijziging van de rooilijn van de Krommestraat te Lennik, met uitzondering van het voorgestelde vergoedingspercentage voor de getroffen percelen, definitief vast. De gemeenteraad beslist dat, in afwijking van het taxatieverslag, een vergoeding van 20% van de grondwaarde wordt toegekend aan de betrokken eigenaars, in plaats van de oorspronkelijk voorgestelde 10%, met het oog op een correcte compensatie voor de historische gebruiknaam.

Deze verhoging wordt gemotiveerd door het langdurig gebruik van de stroken als toegangsweg tot de woningen Krommestraat 11 en 17, het feit dat de gemeente in het verleden reeds werken heeft uitgevoerd zonder formele verwerving of toestemming van de eigenaars, en er dus sprake is van een historisch gegroeide toestand die noodzaakt tot een billijke compensatie.

Een vergoeding van 20% van de grondwaarde getuigt van een bemiddelende houding van de gemeente, gerechtvaardigd is in het licht van de bestaande situatie, en bijdraagt tot een correcte en respectvolle regularisatie.

PARTICIPATIE IN ANDERE VERENIGINGEN EN ORGANISATIES

7. SECRETARIAAT - CREAT SERVICES DV - ALGEMENE VERGADERING 17 JUNI 2025 - GOEDKEURING AGENDA

Aanleiding:

Om aan de gemeenten meer gezag en duidelijker waarborgen te verlenen bij de oprichting en het bestuur van de (intergemeentelijke) samenwerkingsverbanden, wordt aan de gemeenten gevraagd om de agendapunten van de algemene vergadering van Creat Services dv goed te keuren. De raad keurt de agenda goed.

Regelgeving:

Volgende bevoegdheidsgrond en regelgeving is van toepassing:

Bevoegdheidsgrond:

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 40 en 41;

Regelgeving:

- het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 432, alinea 3;

Feiten, context en argumentatie:

De gemeente Lennik is momenteel voor één of meerdere activiteiten aangesloten bij de Opdrachthoudende vereniging Creat Services dv.

Er wordt rekening gehouden met de statuten van Creat Services dv.

De gemeente Lennik werd per aangetekend schrijven van 26 maart 2025 opgeroepen om deel te nemen aan de algemene vergadering van Creat Service dv die op 17 juni 2025 plaatsheeft in Flanders Expo, Maaltekouter 1 te 9051 Gent. De vergadering zal fysiek plaats vinden met digitale inbelmogelijkheid via Zoom.

Een dossier met documentatiestukken werden bijgevoegd bij deze oproepingsbrief.

Het artikel 432, alinea 3 van het Decreet over het Lokaal Bestuur, bepaalt dat de vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger dient te worden herhaald voor elke Algemene Vergadering.

We verwijzen naar de gemeenteraadsbeslissing van 29 januari 2025 waarin mevrouw Christel O als vertegenwoordiger en mevrouw Ine Vandenberghen als plaatsvervangend vertegenwoordiger werd aangeduid voor de rest van de legislatuur.

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit:

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt de agenda van de algemene vergadering van Creat Services dv dd. 17 juni 2025 goed:

1. Wijziging van vermogen
2. Actualisering van bijlagen 1 en 2 aan de statuten ingevolge wijziging van vermogen
3. Verslag van de Raad van bestuur over boekjaar 2024
4. Verslag van de commissaris
- 5.a. Goedkeuring over de jaarrekening van het boekjaar 2024 afgesloten per 31 december 2024
- b. Goedkeuring over de voorgestelde resultaatsverdeling over het boekjaar 2024
6. Kwijting aan de bestuurders en de commissaris
7. Aanstelling commissaris
8. Actualisering presentievergoeding
9. Statutaire benoemingen

Varia.

Artikel 2:

De vertegenwoordiger van de gemeente Lennik die zal deelnemen aan de algemene Vergadering van de Opdrachthoudende vereniging Creat Services dv op 17 juni 2025 (of iedere andere datum waarop deze uitgesteld of verdaagd zou worden), op te dragen haar stemgedrag af te stemmen op de beslissingen genomen in de gemeenteraad van heden inzake voormeld artikel van onderhavige gemeenteraadsbeslissing.

Artikel 3:

Een afschrift van deze beslissing zal elektronisch worden bezorgd aan Creat Services dv op het e-mailadres 20250617AV@creat.be.

8. SECRETARIAAT - FLUVIUS OPDRACHTHOUDENDE VERENIGING (FLUVIUS OV) - ALGEMENE VERGADERING TEvens JAARVERGADERING 4 JUNI 2025 - GOEDKEURING AGENDA

Aanleiding:

Om aan de gemeenten meer gezag en duidelijker waarborgen te verlenen bij de oprichting en het bestuur van de (intergemeentelijke) samenwerkingsverbanden, wordt aan de gemeenten gevraagd om de agendapunten van de algemene vergadering tevens jaarvergadering van Fluvius Opdrachthoudende Vereniging goed te keuren. De raad keurt de agenda goed.

Regelgeving:

Volgende bevoegdheidsgrond en regelgeving is van toepassing:

Bevoegdheidsgrond:

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 40 en 41;

Regelgeving:

- het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 432, alinea 3;

Feiten, context en argumentatie:

De gemeente Lennik is momenteel voor één of meerdere activiteiten aangesloten bij de Fluvius Opdrachthoudende Vereniging.

De gemeente Lennik werd per aangetekend schrijven van 3 april opgeroepen om deel te nemen aan de algemene vergadering tevens van de Fluvius Opdrachthoudende Vereniging die op 4 juni 2025 om 18.30 uur digitaal plaatsheeft.

Een dossier met documentatiestukken werd bijgevoegd bij deze oproepingsbrief.

Het artikel 432, alinea 3 van het Decreet over het Lokaal Bestuur, bepaalt dat de vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger dient te worden herhaald voor elke Algemene Vergadering.

We verwijzen naar de gemeenteraadsbeslissing van 29 januari 2025 waarin de heer Jo Massaer als vertegenwoordiger en mevrouw Karen De Waele als plaatsvervangend vertegenwoordiger werd aangeduid voor de rest van de legislatuur.

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Besluit:

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt de agenda van de algemene vergadering tevens jaarvergadering van de Fluvius Opdrachthoudende Vereniging dd. 4 juni 2025 goed:

1. Kennisneming van het jaarverslag, het verslag van de Raad van Bestuur en het verslag van de Commissaris over het boekjaar 2024.
2. Goedkeuring van de jaarrekening over het boekjaar 2024.
3. Verlenen van afzonderlijke kwijting aan de bestuurders en aan de Commissaris.
4. Evaluatieverslag met betrekking tot de werking van de opdrachthoudende vereniging tijdens de vorige 6 jaar en het ondernemingsplan 2025-2030.
5. Statutaire benoemingen.
6. Statutaire mededelingen.

Artikel 2:

De vertegenwoordiger van de gemeente Lennik die zal deelnemen aan de digitale algemene tevens jaarvergadering van de Fluvius Opdrachthoudende Vereniging Fluvius op 4 juni 2025 (of iedere andere datum waarop deze uitgesteld of verdaagd zou worden), op te dragen zijn/haar stemgedrag af te stemmen op de beslissingen genomen in de gemeenteraad van heden inzake voormeld artikel 1 van onderhavige gemeenteraadsbeslissing.

Artikel 3:

Het college van burgemeester en schepenen te gelasten met de uitvoering van voormelde beslissingen en onder meer kennisgeving hiervan te verrichten aan Fluvius Opdrachthoudende Vereniging, ter attentie van het secretariaat (in pdf-versie), uitsluitend op het e-mailadres vennootschapssecretariaat@fluvius.be.

9. SECRETARIAAT - KREDIET VOOR SOCIALE WONINGEN - AFVAARDIGING
VERTEGENWOORDIGER ALGEMENE VERGADERINGEN EN GOEDKEURING AGENDA
ALGEMENE VERGADERING 22 APRIL 2025 - BEKRACHTIGING COLLEGE BESLISSING
14 APRIL 2025

Aanleiding:

Door de installatie van de nieuwe gemeenteraad, wordt er gevraagd om een vertegenwoordiger aan te duiden voor de algemene vergaderingen van Krediet voor Sociale Woningen.

De eerste algemene vergadering vindt al plaats op dinsdag 22 april 2025.

Aangezien we de mail pas ontvangen hebben op 8 april en de vergadering al doorgaat op 22 april, laten we het CBS iemand aanduiden en laten we dit bekrachtigen op de volgende gemeenteraad.

Regelgeving:

Volgende bevoegdheidsgrond en regelgeving is van toepassing:

Bevoegdheidsgrond:

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, artikels 40 en 41;

Regelgeving:

- het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 432, alinea 3;

Feiten, context en argumentatie:

Op 8 april 2025 heeft de gemeente Lennik een mail ontvangen van Krediet Sociale Woningen met de vraag om een vertegenwoordiger aan te duiden voor de algemene vergaderingen.

Eveneens werd er een uitnodiging mee gestuurd voor de eerste algemene vergadering die plaats vindt op dinsdag 22 april 2025 om 17.30 uur in Jagersveld 4 te 1170 Brussel met volgende agendapunten:

1. Verslag van de Raad van Bestuur
2. Verslag van de heer commissaris
3. Balans en resultatenrekening van 2024: goedkeuring
4. Kwijting aan de bestuurders
5. Kwijting aan de heer commissaris - revisor
6. Voorstel tot resultaatverdeling
7. Continuïteit van de vennootschap - opdracht toevertrouwen aan de raad van bestuur
8. Varia.

Aangezien we de mail pas ontvangen hebben op 8 april en de vergadering al doorgaat op 22 april, laten we het CBS iemand aanduiden en laten we dit bekrachtigen op de volgende gemeenteraad.

Het college van burgemeester en schepenen heeft op 14 april 2025 beslist om mevrouw Heidi Elpers aan te duiden als vertegenwoordiger voor de algemene vergaderingen van Krediet voor Sociale Woningen voor de rest van de legislatuur en de agenda voor de algemene vergadering van 22 april 2025 goed gekeurd.

Stemming:

Met 16 stemmen voor (Erik O, Irina De Knop, Geert De Cuyper, Johan Limbourg, Heidi Elpers, Isabelle Duerinckx, Yves De Muylder, Christel O, Filip Rooselaers, Jo Massaer, Karen De Waele, Stefaan Jans, Ine Vandenberghen, Marie Vetsuypens, Freddy Van Malderen, Christel Van der Perre), 5 onthoudingen (Kristien Van Vaerenbergh, Lien De Slagmeulder, Karel Van Belle, Dirk De Smedt, Cindy De Greef)

Besluit:

Artikel 1:

Mevrouw Heidi Elpers werd aangeduid als effectieve vertegenwoordiger voor de algemene vergaderingen van Krediet voor Sociale Woningen, voor de rest van de legislatuur door het college van burgemeester en schepenen van 14 april 2025. Deze beslissing wordt bekrachtigd door de gemeenteraad.

Artikel 2:

De agenda voor de algemene vergadering van het Krediet voor Sociale Woningen van 22 april 2025 werd goed gekeurd door het college van burgemeester en schepenen van 14 april. Deze beslissing wordt bekrachtigd door de gemeenteraad.

Artikel 3:

Een afschrift van deze beslissing zal worden bezorgd aan het Krediet voor Sociale Woningen.

**RUIMTELIJKE ORDENING (VERGUNNING EN PLANNING) EN
ERFGOEDBELEID**

10. OMGEVING – VASTSTELLING GELEDINGEN GECORO – GOEDKEURING

Aanleiding:

Na de installatie van een nieuwe gemeenteraad wordt overgegaan tot de aanstelling van een nieuwe gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (GECORO).

Regelgeving:

Volgende bevoegdheden en regelgevingen zijn van toepassing:

Bevoegdheden:

- Gemeenteraad is bevoegd voor het aanstellen van de gecoroleden (VCRO artikel 1.3.3)

Regelgeving:

- Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (artikel 1.3.3 en 1.3.4) van kracht sinds 1 september 2009 en latere wijzigingen en de uitvoeringsbesluiten;
- Besluit van de Vlaamse Regering van 19 mei 2000 tot vaststelling van nadere regels voor de samenstelling, de organisatie en de werkwijze van de provinciale, intergemeentelijke (BVR 7 september 2018, art. 1, I: 1 januari 2019) en gemeentelijke commissies voor ruimtelijke ordening;
- Besluit van de Vlaamse Regering van 3 juli 2009 tot vaststelling van een deontologische code voor de leden van de (BVR 27 mei 2016, art. 2, I: 24 juli 2016) provinciale en gemeentelijke commissies voor ruimtelijke ordening.

Feiten, context en argumentatie:

De gemeenteraad beslist welke maatschappelijke geledingen binnen de gemeente worden opgeroepen om één of meerdere vertegenwoordigers voor te dragen voor de GECORO.

In het besluit van de gemeenteraad van 23 september 2020 bepaalde de gemeenteraad de maatschappelijke geledingen die leden kunnen voordragen om te zetelen in de GECORO alsook het aantal vertegenwoordigers dat per geleding kan worden voorgedragen, zijnde:

- maatschappelijke geleding van de milieu- en natuurverenigingen, met 1 vertegenwoordiger;
- de maatschappelijke geleding van de werkgevers of zelfstandigen, met 1 vertegenwoordiger;
- de maatschappelijke geleding van de handelaars, met 1 vertegenwoordiger;
- de maatschappelijke geleding van de land- en tuinbouwers, met 1 vertegenwoordiger;
- de maatschappelijke geleding van de vakbonden (werknemers), met 1 vertegenwoordiger;
- De overige GECORO-leden zijn deskundigen

De gemeente Lennik telt in 2024 9.471 inwoners. Volgens dit inwonersaantal moeten er minimum 7 en maximum 9 leden zetelen in de GECORO.

Bij de samenstelling van de GECORO moet rekening gehouden worden met volgende voorwaarden:

- minstens één vierde van de leden, waaronder de voorzitter, moeten deskundigen zijn
- minstens vijf verschillende maatschappelijke geledingen moeten worden opgeroepen om één of meerdere vertegenwoordigers voor te dragen
- ieder lid, heeft een plaatsvervanger
- leden van de gemeenteraad of het college van burgemeester en schepenen kunnen geen lid van de adviescommissie zijn
- ten hoogste twee derden van de effectieve leden mogen van hetzelfde geslacht zijn
- geen ambtenaar van de gemeente zetelt in deze adviesraad, die onafhankelijk adviezen moet verlenen over dossiers van de gemeente;

De huidige GECORO bestaat uit 9 leden, waarvan 6 deskundigen (waaronder de voorzitter) en 3 vertegenwoordigers van volgende maatschappelijke geledingen

- vertegenwoordiger voor de werkgevers en zelfstandigen, met 1 vertegenwoordiger en 1 plaatsvervanger.
- vertegenwoordiger voor de land- en tuinbouw, met 1 vertegenwoordiger en 1 plaatsvervanger.
- vertegenwoordiger voor de natuurverenigingen, met 1 vertegenwoordiger en 1 plaatsvervanger.

Het is aangewezen dat elke maatschappelijke geleding minstens één effectief lid en minstens één plaatsvervanger voordraagt, die elk van verschillend geslacht zijn en die de maatschappelijke geleding vertegenwoordigen. Het voorstel is om het aantal afgevaardigden per geleding te beperken tot maximaal twee.

Het is gepast dat de leden van de gecoro een vergoeding zullen ontvangen van de gemeente Lennik per bijgewoonde vergadering. Bij afwezigheid van een effectief lid gaat de vergoeding naar de plaatsvervanger. Het lidgeld wordt bepaald op 35 euro per zitting.

Stemming:

Met 20 stemmen voor (Erik O, Irina De Knop, Geert De Cuyper, Johan Limbourg, Heidi Elpers, Isabelle Duerinckx, Yves De Muylder, Kristien Van Vaerenbergh, Christel O, Lien De Slagmeulder, Jo Massaer, Karen De Waele, Karel Van Belle, Stefaan Jans, Ine Vandenberghen, Marie Vetsuypens, Dirk De Smedt, Freddy Van Malderen, Christel Van der Perre, Cindy De Greef), 1 onthouding (Filip Rooselaers)

Besluit:

Artikel 1:

De gemeenteraad bepaalt de maatschappelijke geledingen die leden kunnen voordragen om te zetelen in de GECORO alsmede het aantal vertegenwoordigers dat per geleding kan worden voorgedragen als volgt is:

- maatschappelijke geleding van de milieu- en natuurverenigingen, met 1 vertegenwoordiger;
- de maatschappelijke geleding van de werkgevers of zelfstandigen, met 1 vertegenwoordiger;
- de maatschappelijke geleding van de handelaars, met 1 vertegenwoordiger;
- de maatschappelijke geleding van de land- en tuinbouwers, met 1 vertegenwoordiger;
- de maatschappelijke geleding van de vakbonden (werknemers), met 1 vertegenwoordiger;
- De overige GECORO-leden zijn deskundigen waarbij het totaal aantal leden van de GECORO wordt vastgesteld op 9.

Deze opgesomde maatschappelijke geledingen zullen worden uitgenodigd om minstens één effectief lid en minstens één plaatsvervanger, die elk van verschillend geslacht zijn, voor te dragen als lid van de GECORO. Het aantal leden per geleding wordt beperkt tot maximum twee.

Artikel 2:

Aan het college van burgemeester en schepenen wordt de opdracht gegeven een oproep te doen naar kandidaten. Volgens onderstaande forums zullen de organisaties en deskundige zich kandidaat kunnen stellen voor de GECORO (deze lijst is niet limitatief).

- Door het aanschrijven van de goedgekeurde geledingen
- Door publicatie op de website van Lennik
- Door publicatie in het volgende infomagazine
- Door publicatie op de website Lennik aan Zet

11. OMGEVING - BESLISSING ZAAK VAN DE WEGEN - AFSCHAFFING VOETWEG NR. 115 IN EEN OMGEVINGSAANVRAAG 2024/O151-B - ROSWEG 61 - VOORLOPIGE VASTSTELLING

Aanleiding:

Het college van burgemeester en schepenen ontving op 18 december 2024 een aanvraag voor een omgevingsvergunning met stedenbouwkundige handelingen met referentie OMV_2024153466. De aanvraag handelt over de verbouwing eengezinswoning waarbij voetweg nr.115 afgeschaft zal worden wegens verjaring, dit op een perceel gelegen Rosweg 61 en kadastraal gekend als 2de afdeling, sectie C, nr. 335D.

De gemeenteraad moet beslissen over het goedkeuren van het de afschaffing van de voetweg nr. 115 wegens verjaring en het daarbij horende rooilijnplan (55837_Rosweg.pdf).

Regelgeving:

De volgende bevoegdheidsgrond en regelgeving is van toepassing:

Bevoegdheid

- het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen.

Regelgeving:

- De wet van 10 april 1841 op de buurtwegen
- Decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen (BS 12 augustus 2019).
- Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO).
- Decreet van 25 april 2014 betreffende de Omgevingsvergunning en uitvoeringsbesluit van het omgevingsvergunningsdecreet.

Feiten, context en argumentatie:

Door het nieuwe decreet op de gemeentewegen is het statuut van de buurtwegen veranderd. Deze voormalige buurtwegen zijn sinds 1 september 2019 gemeentewegen, waarbij alle bevoegdheden omtrent de gemeentewegen naar de gemeenteraad werden overgedragen.

De gemeenteweg, voormalige gedeelte voetweg nr 115, is gelegen tussen Rosweg en de Molenbeek. Dit gedeelte van de voetweg is in ongebruik geraakt. Er werd een grafisch plan 55837_Rosweg.pdf opgemaakt voor de afschaffing van deze gemeenteweg. De motiverende nota en de akte van bekendheid (opgemaakt door notaris Ann De Paepe, d.d. 26.03.2025) motiveert de redenen van afschaffing van dit gedeelte.

Geen behoud:

De voetweg nr. 115 werd opgenomen in de Atlas der buurt- en voetwegen en, volgens die atlas, lopende langsheen de perceelsgrens rechts op het perceel van woning nr. 61, is thans niet meer aanwezig op het perceel. Op de Atlas der buurtwegen uit 1841 staat de woning nog niet ingetekend. Volgens de bronnen van het kadaster zou de woning opgetrokken zijn tussen 1875 en 1899. De betreffende voetweg is reeds jaar en dag overbouwd door de bestaande woning nr. 61.

Er werd eveneens een verkaveling met dossiernr. 1991/025 afgeleverd door het college op 10 juni 1991. Op de plannen werd geen voetweg ingetekend. In dit dossier werd een gratis grondafstand goedgekeurd door de gemeenteraad, in het proces-verbaal van opmeting en afpaling werd ook geen voetweg ingetekend op de plannen. Het advies van de gemachtigd ambtenaar van het ministerie van de Vlaamse gemeenschap gaf een positief advies, er werd geen opmerking gemaakt van een voetweg.

In Geopunt (webloket van de Vlaamse Overheid) valt ontegensprekelijk op te maken dat woning nr. 61 reeds aanwezig was in 1971 en voetweg 115 toen aldus overbouwd was.

Rekening houdend met bovenstaande elementen, kunnen we stellen dat deze voetweg nr 115, gelegen tussen Rosweg en de Molenbeek reeds meer dan 30 jaar verdwenen is.

Geen verplaatsing:

In voorgaand punt is aangetoond dat de voetweg nr. 115 tussen Rosweg en de Molenbeek al meer dan 30 jaar in onbruik is geraakt. Een verplaatsing van deze voetweg op het perceel kadastraal gekend als 2de afdeling, sectie C, nr. 335D (naast de woning) biedt geen meerwaarde. Indien deze verbindingen het statuut gemeenteweg zouden krijgen, dan staat de gemeente in voor het onderhoud van deze verbindingen en zal de strook grond moeten overgedragen worden. Hierdoor ontstaat er een versnippering aan grondeigenaars en verantwoordelijkheden omdat kadastrale percelen kadastraal gekend als 2de afdeling, sectie C, nr.326 en 327b ook opnieuw opengesteld moeten worden wat voor mogelijke discussiepunten kan zorgen.

Afschaffing:

Vermits deze gemeenteweg, voormalige gedeelte van voetweg nr. 115, niet behouden kan blijven en het niet wenselijk is om deze te verplaatsen, gaan we over tot het afschaffen van deze gemeenteweg (voormalig gedeelte van voetweg nr. 115). Zoals aangetoond in de eerste paragraaf (geen behoud) is de voetweg nr. 115 al meer dan 30 jaar in onbruik en werd hij in 1991 niet meer voorzien op de plannen van de goedgekeurde verkaveling. Een verlegging van deze voetweg is niet wenselijk, zoals gesproken in de tweede paragraaf (geen verplaatsing).

Hierdoor wordt voorgesteld om de voetweg nr. 115 tussen Rosweg en de Molenbeek af te schaffen.

Waardebepaling:

De waarde wordt bepaald op 0 euro.

Het betreft een voetweg, die over private percelen loopt. De voetweg is al meer dan 30 jaar in ongebruik en werd in het verkavelingsplan niet meer opgenomen.

Conclusie:

In bovenstaande paragrafen werd bekeken of de gemeenteweg, voormalige deel van voetweg nr.115 behouden kon blijven of verplaatst kon worden. Dit geeft echter geen meerwaarde.

Voetweg nr. 115 valt onder het toepassingsgebied van de bevrijdende verjaring zoals voorzien in artikel 12 en 14 van de Buurtwegenwet.

Dat ingevolge artikel 1.2 van het Burgerlijk Wetboek de gevolgen van een ingetreden verjaring niet teniet kunnen worden gedaan door de retroactieve toepassing van het Buurtwegendecreet zodat het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen (Gemeentewegendecreet) geen afbreuk doet aan het feit dat buurtwegen kunnen verjaren indien zij reeds dertig jaar in publiek onbruik waren op datum van de inwerkingtreding van het Gemeentewegendecreet.

Er wordt aan de gemeenteraad voorgesteld om de gemeenteweg, voormalige voetweg nr. 115, af te schaffen.

Na de voorlopige vaststelling van de gemeenteraad zal er een openbaar onderzoek worden gehouden waarbij het dossier overeenkomstig besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning gedurende dertig dagen ter inzage gelegd wordt, met de mogelijkheid bezwaren te formuleren.

De definitieve vaststelling van de afschaffing voetweg nr. 115 volgt op het openbaar onderzoek, mits behandeling en weerlegging van eventuele bezwaren.

Stemming:

Met 14 stemmen voor (Erik O, Irina De Knop, Geert De Cuyper, Johan Limbourg, Heidi Elpers, Isabelle Duerinckx, Yves De Muylder, Christel O, Jo Massaer, Karen De Waele, Ine Vandenberghen, Marie Vetsuypens, Freddy Van Malderen, Christel Van der Perre), 7 onthoudingen (Kristien Van Vaerenbergh, Lien De Slagmeulder, Filip Rooselaers, Karel Van Belle, Stefaan Jans, Dirk De Smedt, Cindy De Greef)

Besluit:

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt het afschaffen van voetweg nr. 115 wegens verjaring binnen de omgevingsvergunningsaanvraag OMV_2024153466 aangaande de aanvraag van het verbouwen van een eengezinswoning, op een perceel gelegen Rosweg 61 - kadastraal gekend als 2de afdeling, sectie C, nr. 335D, voorlopig goed.

Artikel 2:

Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met het organiseren van een openbaar onderzoek.

ADDENDUM

12. AANVULLEND PUNT - KRISTIEN VAN VAERENBERGH - VOORSTEL VAN LIEN DE SLAGMEULDER TOT PLAATSING VAN HONDENPOEPPALEN IN DE GEMEENTE LENNIK.

Aanleiding:

Conform artikel 3§1 van het huishoudelijk reglement van de gemeente- en raad voor maatschappelijk welzijn kunnen raadsleden aanvullende vragen indienen.

Art. 3. - § 1. - Gemeenteraadsleden kunnen uiterlijk vijf dagen vóór de vergadering punten aan de agenda van de gemeenteraad toevoegen. Hiertoe bezorgen ze hun toegelicht voorstel van beslissing schriftelijk aan de algemeen directeur, die de voorstellen bezorgt aan de gemeenteraadsvoorzitter. Noch een lid van het college van burgemeester en schepenen, noch het college als orgaan, kan van deze mogelijkheid gebruik maken.

Regelgeving:

Volgende bevoegdheidsgrond en regelgeving is van toepassing:

Bevoegdheidsgrond:

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 40 en 41;
- Art. 3. - § 1 van het huishoudelijk reglement, vastgesteld door de gemeenteraad van 28 januari 2019;

Feiten, context en argumentatie:

Onderstaand voorstel hebben we op vrijdag 18 april 2025 van raadslid Kristien Van Vaerenbergh;

In verschillende wijken en straten van onze gemeente blijft hondenpoep een terugkerende bron van ergernis voor heel wat inwoners. Ondanks bestaande sensibilisering merken we het nog steeds een probleem blijft.

Daarom stellen wij voor om hier structureel werk van te maken door de plaatsing van hondenpoeppalen op strategische locaties. Een hondenpoeppaal is een afgesloten buisvormige vuilnisbak speciaal bedoeld voor hondenpoepzakjes, waardoor het voor hondeneigenaars eenvoudiger wordt om afval correct te verwijderen.

Om de meest geschikte locaties te bepalen kan beroep gedaan worden op de inwoners via Lennik aan zet.

Wij stellen voor om:

1. In Lennik een bevraging te organiseren bij de inwoners (via Lennik aan zet, website of infoblad) over waar er nood is aan hondenpoeppalen;
2. Op basis van deze input hondenpoeppalen aan te kopen en te plaatsen op strategische locaties in overleg met de diensten;
3. Deze actie te kaderen binnen een bredere sensibiliseringscampagne rond netheid en burgerzin;
4. Op termijn werk te maken van een evaluatie en eventueel uitbreiding, om hier een structurele actie van te maken.

Financiële impact:

Niet van toepassing.

Stemming:

Met 7 stemmen voor (Kristien Van Vaerenbergh, Lien De Slagmeulder, Filip Rooselaers, Karen De Waele, Karel Van Belle, Dirk De Smedt, Cindy De Greef), 13 stemmen tegen (Erik O, Irina De Knop, Geert De Cuyper, Johan Limbourg, Heidi Elpers, Isabelle Duerinckx, Yves De Muyllder, Christel O, Jo Massaer, Ine Vandenberghe, Marie Vetsuypens, Freddy Van Malderen, Christel Van der Perre), 1 onthouding (Stefaan Jans)

Besluit:

Enig artikel:

De gemeenteraad keurt het voorstel m.b.t. tot plaatsing van hondenpoeppalen in de gemeente Lennik niet goed.

13. AANVULLEND PUNT - KRISTIEN VAN VAERENBERGH - VISIE EN PLANNEN VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN OVER HERNIEUWBARE ENERGIE

Aanleiding:

Conform artikel 3§1 van het huishoudelijk reglement van de gemeente- en raad voor maatschappelijk welzijn kunnen raadsleden aanvullende vragen indienen.

Art. 3. - § 1. - Gemeenteraadsleden kunnen uiterlijk vijf dagen vóór de vergadering punten aan de agenda van de gemeenteraad toevoegen. Hiertoe bezorgen ze hun toegelicht voorstel van beslissing schriftelijk aan de algemeen directeur, die de voorstellen bezorgt aan de gemeenteraadsvoorzitter. Noch een lid van het college van burgemeester en schepenen, noch het college als orgaan, kan van deze mogelijkheid gebruik maken.

Regelgeving:

Volgende bevoegdheidsgrond en regelgeving is van toepassing:

Bevoegdheidsgrond:

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 40 en 41;
- Art. 3. - § 1 van het huishoudelijk reglement, vastgesteld door de gemeenteraad van 28 januari 2019;

Feiten, context en argumentatie:

Onderstaande vraag hebben we op vrijdag 18 april 2025 van raadslid Kristien Van Vaerenbergh;

Bij de bespreking van het bestuursakkoord op de gemeenteraad van februari werd het schepencollege bevraagd naar de visie en de beoogde doelen mbt hernieuwbare energie en de visie ook de plaatsing van windmolens.

De bevoegde schepen antwoordde dat afgelopen legislatuur nog niet veel gerealiseerd werd. Er werd bovenlokaal ook geen overleg gepleegd maar dit zou eerstdaags wel gebeuren. Intussen zijn we twee maanden verder en hebben deze intergemeentelijke vergaderingen plaatsgevonden.

In het verslag van Lokaal Energie en Klimaatplan 1.2 + 2.0 dat deze maand op de raad van april wordt gerapporteerd valt te lezen:

" We zijn nog steeds te afhankelijk van fossiele brandstoffen om ons te verplaatsen en vervoeren. Hoog tijd om over te stappen naar hernieuwbare energie. Om dit te promoten zet het LEKP in op 1 coöperatief/ participatief hernieuwbaar project van 500/inwoners tegen 2030. Voor de telling van deze doelstelling wordt een project vertaald naar een equivalent van 18 kWP (een windmolen van 1000 kWP telt voor 55 projecten)."

Van daar volgende vragen:

1. Werd er intussen een visie uitgewerkt rond hernieuwbare energie inclusief het plaatsen van windmolens?
2. Kan U verslag uitbrengen over de vergaderingen van ' Opgewekt Pajottenland' en welk standpunt werd hierbij door de gemeente ingenomen?
3. Zal Lennik haar reeds aangegane bovengemeentelijke engagementen nakomen? Zo ja op welke manier en welke afwegingen worden hierbij gemaakt naar voordelen/nadelen voor onze inwoners?
4. Op welke manier zal verder gewerkt worden aan deze engagementen?

Schepen Geert De Cuyper antwoordt:

Werd er intussen een visie uitgewerkt rond hernieuwbare energie inclusief het plaatsen van windmolens?

Ik had aandacht voor het woord intussen. In de twee maanden hebben we nog geen bindende visie maar er wel wekelijks rond gewerkt. Hernieuwbare energie is breder dan enkel windmolens maar ook zonnepanelen, biomassa. Gemeente heeft zich vroeger geëngageerd voor Opgewekt Pajottenland. In Opgewekt Pajottenland 1.0 (2018 – 2021) werd de visie verankerd voor een mix van zonne-energie (67%), biomassa (9%) en clusters van windturbines (24%). In het SECAP werd een harde kaart gemaakt met zones voor windmolens werd door alle deelnemende gemeenten goedgekeurd. Eén locatie werd opgenomen in Lennik, boven de N8 langsheen Dilbeek.

Kan U verslag uitbrengen over de vergaderingen van ' Opgewekt Pajottenland' en welk standpunt werd hierbij door de gemeente ingenomen?

Ik was aanwezig en heb het verslag net gekregen (10 dagen geleden). Verslag wordt uitgebracht ook aan het CBS. Momenteel is het project Opgewekt Pajottenland 2.0 in uitvoering, waarbij gezocht wordt naar concrete realisaties als logische voortzetting van Opgewekt Pajottenland 1.0. Alle deelnemende gemeenten zijn actief op zoek naar te realiseren projecten, hoewel er nog geen concrete projecten zijn vastgesteld. Op maandag 28 april 2025 is er een informatiesessie gepland met het Vlaams Energiebedrijf (VEB), waarin uitleg zal worden gegeven over het aanvragen van haalbaarheidsstudies voor windmolenonderzoek.

Het is inmiddels duidelijk geworden dat de provincie geen vervolgtraject (Opgewekt Pajottenland 3.0) wenst te initiëren. Opgewekt Pajottenland 2.0 loopt nog tot en met 28 februari 2026. Een eventueel vervolg in eigen beheer, zoals afgesproken in het ambitiekader van 2021, kan onderwerp van overleg zijn in de resterende projecttijd, maar hierover is nog geen beslissing genomen.

Zal Lennik haar reeds aangegane bovengemeentelijke engagementen nakomen? Zo ja op welke manier en welke afwegingen worden hierbij gemaakt naar voordelen/nadelen voor onze inwoners?

In de SECAP's van vier gemeenten binnen het project Opgewekt Pajottenland is een engagement opgenomen voor de ontwikkeling van windturbines: Halle (9,7 MW), Sint-Pieters-Leeuw (9,7 MW), Lennik (5,8 MW) en Pajottegem (8,9 MW). Er is een dialoog opgestart in 2025 met de gemeente Lennik, in het verleden was er mogelijk te weinig overleg met bewoners. Er is op gemeentelijk vlak bereidheid om het dossier van windturbines te hernemen en verder te onderzoeken. De invloed op de burgers zal worden behandeld in een haalbaarheidsstudie door het Vlaams Energiebedrijf (VEB), maar op dit moment zijn de details hiervan nog niet bekend.

Ik ben al sinds 2007 bezig met windenergie. Ik hou veel bij en heb de haalbaarheidsstudie mee van Bruno Moens. We waren destijds de gemeente die al het meest ver gevorderd was. Uit de studie bleek dat we windmolens konden plaatsen op de Assesteenweg te Eizeringen. We waren voorop op alle andere gemeentes. We hebben nadien Zero Emissions aangesteld om dit verder uit te werken. Er werd een betere locatie aangeduid in deze studie namelijk aan de hoeve Lemaire.

Jaren later komt er SECAP en dan geeft men in overleg met andere structuren de Laddershoek aan als locatie. Het voorgaande bestuur heeft gezegd dit verder te onderzoeken. Vraag me vandaag dus nog niet waar ik één ga plaatsen want we zijn er mee bezig.

Op welke manier zal verder gewerkt worden aan deze engagementen?

Komende maandag hebben we overleg met VEB rond deze materie. Vlaanderen is bezig met een stippenkaart. We zijn er grondig mee bezig.

Het is niet eenvoudig omdat men op Vlaams niveau ermee bezig is. Een RUP is veel te omslachtig. Vlaanderen zal ons meer en meer gedetailleerd zeggen waar er een haalbaarheidsstudie kan gemaakt worden.

Het verslag over overleg samen met de andere gemeenten ging oa. over windturbines (klein en middelgroot, groot). Er zijn daarnaast nog verschillende punten besproken:

- Er werd besproken waar er windmolens kunnen komen. Bijvoorbeeld Herne denkt na om er een middelgrote te plaatsen.

- Zonnenergie in Pajottenland: op woonhuizen en gemeentelijke gebouwen, parkings, landbouwbedrijven. Hier is minder verzet op.
- Naast zonne-energie is er ook biomassa, groen blauwe oplossingen, ontharding. We willen verder werken rond ontharding. We denken bijvoorbeeld aan de kern van SML. Daar zijn stenen van de ene gevel naar de andere. We denken eraan hoe we dit kunnen aanpakken. Ook het Olmenpark heeft meer asfalt dan huizen bij manier van spreken.
- De volle gaasroute is ook een element.
- Hoe de Pajotse energietransitie verankeren na februari 2026 als het project stopt. Ik heb al veel overleg gehad met Dhr. Frank Nevens. Gaan we dan alles stoppen maar we hebben ons wel geëngageerd? Met de gemeente werd hierover gesproken. In 1.0 was er een idee om een intergemeentelijke energiecoach aan te stellen. We moeten niet meer bijdragen aan opgewerkt Pajotteland dus kunnen we de middelen eventueel daarvoor inzetten.
- Meneer Swaelens van Stad Halle stelt voor om een overlegplatform op te richten voor alle duurzaamheidsambtenaren.

Aan het verslag is een uitvoerige presentatie als bijlage gevoegd.

Volgende bijeenkomst woensdag 25 juni in Paddenbroek.

Financiële impact:

Niet van toepassing.

Besluit:

Enig artikel:

De gemeenteraad neemt kennis van de aanvullende vraag.

14. AANVULLEND PUNT - RAADSLID FILIP ROOSELAERS DOET EEN VOORSTEL IVM DE MOTIE BETREFFENDE DE OPRICHTING VAN EEN EIGEN RECHTBANK VOOR HALLE-VILVOORDE

Aanleiding:

Conform artikel 3§1 van het huishoudelijk reglement van de gemeente- en raad voor maatschappelijk welzijn kunnen raadsleden aanvullende vragen indienen.

Art. 3. - § 1. - Gemeenteraadsleden kunnen uiterlijk vijf dagen vóór de vergadering punten aan de agenda van de gemeenteraad toevoegen. Hiertoe bezorgen ze hun toegelicht voorstel van beslissing schriftelijk aan de algemeen directeur, die de voorstellen bezorgt aan de gemeenteraadsvoorzitter. Noch een lid van het college van burgemeester en schepenen, noch het college als orgaan, kan van deze mogelijkheid gebruik maken.

Regelgeving:

Volgende bevoegdheidsgrond en regelgeving is van toepassing:

Bevoegdheidsgrond:

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 40 en 41;
- Art. 3. - § 1 van het huishoudelijk reglement, vastgesteld door de gemeenteraad van 28 januari 2019;

Feiten, context en argumentatie:

Onderstaand voorstel hebben we op dinsdag 15 april 2025 ontvangen van raadslid Filip Rooselaers;

Sinds april 2014 kent ons land nog 12 gerechtelijke arrondissementen. De wetgever is op dat moment niet ingegaan op de breed gedragen eis van onze regio om een eigen gerechtelijk arrondissement te creëren voor Halle-Vilvoorde of voor Vlaams-Brabant. Op deze manier blijft de rechtzoekende uit Halle-Vilvoorde aangewezen op de Brusselse rechtbank. Deze kampt echter met structurele achterstand en aanhoudende organisatieproblemen.

Daarenboven kiezen verdachten van misdrijven in onze regio vaak bewust voor een Franstalige rechter met straffeloosheid tot gevolg. Daarom pleitte het Toekomstforum (het collectief van burgemeesters van Halle-Vilvoorde) naar aanleiding van de jongste federale regeringsvorming voor een eigen rechtbank voor onze regio. In hun memorandum klonk het als volgt: *"Onze regio kent een bedroevend hoge criminaliteitsgraad. Op heden worden de criminele feiten terecht in rechtbanken rond onze regio (Brussel,...) met onder meer taalproblemen én onaanvaardbare doorlooptijden ter behandeling van deze feiten als gevolg. Regio Halle-Vilvoorde vraagt daarom een efficiëntere aanpak via een eigen rechtbank."*

Ook voormalig Procureur des Konings Ine Van Wymersch kaartte voorliggende problematiek al meermaals aan. Zij stelt onomwonden dat het fenomeen van zogenaamde "taalshoppen" – waarbij verdachten doelbewust kiezen voor de Franstalige rechtbank in Brussel – leidt tot aanzienlijke vertragingen, hogere kosten en rechtsongelijkheid. Zo is er afdoende bewijs dat in de Franstalige kamers de kans op mildere straffen of zelfs seponering aanzienlijk hoger ligt dan in de Nederlandstalige rechtbanken. Die praktijk ondermijnt het vertrouwen van burgers in een eerlijke en efficiënte rechtspraak, en hypothekeert de veiligheid van onze inwoners.

Ondanks dit breed gedragen pleidooi, werd deze legitieme eis niet gehonoreerd in het federaal regeerakkoord. Het lijkt aldus noodzakelijk dat de gemeenteraden van Halle-Vilvoorde ze hernieuwen teneinde voorliggende problematiek aanhangig te maken bij de federale regering.

De gemeenteraad van Lennik :

Gelet op:

- de gebiedsomschrijving van het gerechtelijk arrondissement Brussel zoals opgenomen in artikel 4, 4^o, 1^{ste} lid van het Bijvoegsel bij het Gerechtelijk Wetboek;
- de vreemde situatie, zoals opgenomen in artikel 4, 4^o, 2^{de} lid van het Bijvoegsel bij het Gerechtelijk Wetboek, dat de inwoners van Lennik, een Vlaamse gemeente, aangewezen zijn op rechtbanken met zetel in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;
- het feit, zoals opgenomen in artikel 7^{ter} van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, dat de inwoners van Lennik, een gemeente in het Nederlandstalig taalgebied, vrijwillig voor de rechtbank van de taal van hun keuze kunnen kiezen;
- rekening houdend met de aanzienlijke organisatorische en culturele verschillen tussen de Franstalige en de Nederlandstalige rechtbanken in Brussel;
- De rechtsongelijkheid en het rechtsmisbruik ten gevolge van de niet-splitsing van het gerechtelijk arrondissement;
- Artikel 157bis van de Grondwet betreffende de essentiële elementen van de hervorming met betrekking tot het gebruik der talen in gerechtszaken in het gerechtelijk arrondissement Brussel.

Beslist

1. De federale regering aan te manen gevolg te geven aan de breed gedragen eis tot oprichting van een volwaardige rechtbank en parket voor het gerechtelijk arrondissement Halle-Vilvoorde.
2. Dit besluit over te maken aan de voorzitters van het Vlaams Parlement en het Federaal Parlement, aan de minister van Justitie en aan de eerste minister.

Financiële impact:

Niet van toepassing.

Stemming:

Met 20 stemmen voor (Erik O, Irina De Knop, Geert De Cuyper, Johan Limbourg, Heidi Elpers, Isabelle Duerinckx, Yves De Muylder, Kristien Van Vaerenbergh, Christel O, Lien De Slagmeulder, Jo Massaer, Karen De Waele, Karel Van Belle, Stefaan Jans, Ine Vandenberghen, Marie Vetsuypens, Dirk De Smedt, Freddy Van Malderen, Christel Van der Perre, Cindy De Greef), 1 onthouding (Filip Rooselaers)

Besluit:

Enig artikel:

De gemeenteraad van Lennik neemt het besluit over dat door de meerderheid via amendement werd ingediend.

De gemeenteraad van Lennik:

1. vraagt de federale regering om dringend werk te maken van de oprichting van een eigen, volwaardige rechtbank voor het gerechtelijk arrondissement Halle-Vilvoorde;
2. vraagt dat hierbij bijzondere aandacht wordt besteed aan de organisatie van de rechtspleging op een manier die de gerechtelijke procedures versnelt, zonder afbreuk te doen aan de taalrechten van betrokken partijen;
3. vraagt dat ook de tolksituatie in het arrondissement geëvalueerd wordt in functie van haar impact op de rechtsgang, met als doel structurele oplossingen uit te werken die de doorlooptijd van rechtszaken verbeteren;
4. onderstreept als gemeenteraad uitdrukkelijk het memorandum van het Toekomstforum Halle-Vilvoorde en onderschrijft de krachtlijnen en voorstellen ervan volledig.

Amendement:

Tijdens de zitting dient de meerderheid onderstaand amendement in:

De gemeenteraad van Lennik,

Gelet op

- het feit dat het arrondissement Halle-Vilvoorde nog steeds niet beschikt over een eigen volwaardige rechtbankstructuur;
- het belang van een toegankelijke, vlotte en efficiënte rechtsbedeling voor de inwoners van Halle-Vilvoorde, en dus ook voor de inwoners van Lennik;

Gelet op

- de Zesde Staatshervorming en de wet van 19 juli 2012 houdende de hervorming van het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde, waarbij een afzonderlijk gerechtelijk arrondissement Halle-Vilvoorde werd opgericht;
- het ontbreken van een fysieke en volwaardige rechtbank binnen dit arrondissement, wat zorgt voor aanhoudende structurele problemen in de rechtsgang;

Overwegende dat

- rechtszaken uit Halle-Vilvoorde nog steeds vaak in Brussel worden behandeld, met praktische en juridische complicaties tot gevolg;

- het systematisch inzetten van tolken voor Franstalige procespartijen, hoewel wettelijk voorzien, de rechtsgang aanzienlijk vertraagt;
- dit de werking van justitie en het recht op een tijdige behandeling ernstig bemoeilijkt;

Erkende dat

- de taalwetgeving in gerechtszaken essentieel blijft, maar in evenwicht moet worden gebracht met de behoefte aan een doeltreffende en nabije rechtsbedeling;
- een eigen rechtbank in Halle-Vilvoorde met voldoende middelen en personeel de efficiëntie en rechtszekerheid zou verbeteren;

Overwegende dat

- het Toekomstforum Halle-Vilvoorde, bestaande uit 35 gemeenten, een memorandum heeft opgesteld dat pleit voor een eigen rechtbank en versterking van de justitiële infrastructuur;
- het **schepencollege van Lennik dit memorandum reeds heeft goedgekeurd op 22 januari 2024**, en hiermee zijn volle steun heeft uitgesproken voor de visie van het Toekomstforum;

Overwegende dat deze motie een amendement vormt op het agendapunt ingediend door Filip Rooselaers op 15 april 2025, en dat volgende **bevoegdheidsgronden en regelgeving** van toepassing zijn:

Bevoegdheidsgrond:

- het **Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017**, in het bijzonder **artikelen 40 en 41**;
- **artikel 3, §1** van het **huishoudelijk reglement van de gemeenteraad van Lennik**, vastgesteld op **28 januari 2019**.

Besluit

De gemeenteraad van Lennik:

1. vraagt de federale regering om dringend werk te maken van de oprichting van een eigen, volwaardige rechtbank voor het gerechtelijk arrondissement Halle-Vilvoorde;
2. vraagt dat hierbij bijzondere aandacht wordt besteed aan de organisatie van de rechtspleging op een manier die de gerechtelijke procedures versnelt, zonder afbreuk te doen aan de taalrechten van betrokken partijen;
3. vraagt dat ook de tolksituatie in het arrondissement geëvalueerd wordt in functie van haar impact op de rechtsgang, met als doel structurele oplossingen uit te werken die de doorlooptijd van rechtszaken verbeteren;
4. onderstreept als gemeenteraad uitdrukkelijk het memorandum van het Toekomstforum Halle-Vilvoorde en onderschrijft de krachtlijnen en voorstellen ervan volledig.

Er wordt een subamendement ingediend door NVA+:

De gemeenteraad van Lennik,

Gelet op

- het feit dat het arrondissement Halle-Vilvoorde nog steeds niet beschikt over een eigen volwaardige rechtbankstructuur;
- het belang van een toegankelijke, vlotte en efficiënte rechtsbedeling voor de inwoners van Halle-Vilvoorde, en dus ook voor de inwoners van Lennik;

Gelet op

- de Zesde Staatshervorming en de wet van 19 juli 2012 houdende de hervorming van het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde, waarbij een afzonderlijk gerechtelijk arrondissement Halle-Vilvoorde werd opgericht;
- het ontbreken van een fysieke en volwaardige rechtbank binnen dit arrondissement, wat zorgt voor aanhoudende structurele problemen in de rechtsgang;

Overwegende dat

- rechtszaken uit Halle-Vilvoorde nog steeds vaak in Brussel worden behandeld, met praktische en juridische complicaties tot gevolg;
- het systematisch inzetten van tolken voor Franstalige procespartijen, hoewel wettelijk voorzien, de rechtsgang aanzienlijk vertraagt;
- dit de werking van justitie en het recht op een tijdige behandeling ernstig bemoeilijkt;

Erkende dat

- de taalwetgeving in gerechtszaken essentieel blijft, maar in evenwicht moet worden gebracht met de behoefte aan een doeltreffende en nabije rechtsbedeling;
- een eigen rechtbank in Halle-Vilvoorde met voldoende middelen en personeel de efficiëntie en rechtszekerheid zou verbeteren;

Overwegende dat

- het Toekomstforum Halle-Vilvoorde, bestaande uit 35 gemeenten, een memorandum heeft opgesteld dat pleit voor een eigen rechtbank en versterking van de justitiële infrastructuur;
- het schepencollege van Lennik dit memorandum reeds heeft goedgekeurd op 22 januari 2024, en hiermee zijn volle steun heeft uitgesproken voor de visie van het Toekomstforum;

Overwegende dat deze motie een amendement vormt op het agendapunt ingediend door Filip Rooselaers op 15 april 2025, en dat volgende bevoegdheidsgronden en regelgeving van toepassing zijn:

Bevoegdheidsgrond:

- het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, in het bijzonder artikelen 40 en 41;
- artikel 3, §1 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad van Lennik, vastgesteld op 28 januari 2019.

Besluit

De gemeenteraad van Lennik:

1. vraagt de federale regering om dringend werk te maken van de oprichting van een eigen, volwaardige rechtbank voor het gerechtelijk arrondissement Halle-Vilvoorde;
2. vraagt dat hierbij bijzondere aandacht wordt besteed aan de organisatie van de rechtspleging op een manier die de gerechtelijke procedures versnelt, zonder afbreuk te doen aan de taalrechten van betrokken partijen **en vraagt dat de taalwet wordt aangepast zodat het territorialiteitsprincipe wordt goedgekeurd.**
3. vraagt dat ook de tolkensituatie in het arrondissement geëvalueerd wordt in functie van haar impact op de rechtsgang, met als doel structurele oplossingen uit te werken die de doorlooptijd van rechtszaken verbeteren;

4. onderstreept als gemeenteraad uitdrukkelijk het memorandum van het Toekomstforum Halle-Vilvoorde en onderschrijft de krachtlijnen en voorstellen ervan volledig.

Conform het huishoudelijk reglement wordt er eerst gestemd over het subamendement en dan over het amendement.

Subamendement NVA+:

Met 7 stemmen voor (Kristien Van Vaerenbergh, Lien De Slagmeulder, Filip Rooselaers, Karen De Waele, Karel Van Belle, Dirk De Smedt, Cindy De Greef), 13 stemmen tegen (Erik O, Irina De Knop, Geert De Cuyper, Johan Limbourg, Heidi Elpers, Isabelle Duerinckx, Yves De Muylder, Christel O, Jo Massaer, Ine Vandenberghen, Marie Vetsuypens, Freddy Van Malderen, Christel Van der Perre), 1 onthouding (Stefaan Jans)

Amendement meerderheid:

Met 20 stemmen voor (Erik O, Irina De Knop, Geert De Cuyper, Johan Limbourg, Heidi Elpers, Isabelle Duerinckx, Yves De Muylder, Kristien Van Vaerenbergh, Christel O, Lien De Slagmeulder, Jo Massaer, Karen De Waele, Karel Van Belle, Stefaan Jans, Ine Vandenberghen, Marie Vetsuypens, Dirk De Smedt, Freddy Van Malderen, Christel Van der Perre, Cindy De Greef), 1 onthouding (Filip Rooselaers)

Het amendement werd aangenomen maar Filip Rooselaers vraagt alsnog om te stemmen over zijn ingediend agendapunt:

Met 1 stem voor (Filip Rooselaers), 14 stemmen tegen (Erik O, Irina De Knop, Geert De Cuyper, Johan Limbourg, Heidi Elpers, Isabelle Duerinckx, Yves De Muylder, Christel O, Jo Massaer, Karen De Waele, Ine Vandenberghen, Marie Vetsuypens, Freddy Van Malderen, Christel Van der Perre), 6 onthoudingen (Kristien Van Vaerenbergh, Lien De Slagmeulder, Karel Van Belle, Stefaan Jans, Dirk De Smedt, Cindy De Greef)

15. AANVULLEND PUNT - STEFAAN JANS - ROOIEN VAN BOMEN EN COMPENSATIE - HANDHAVINGSBELEID

Aanleiding:

Conform artikel 3§1 van het huishoudelijk reglement van de gemeente- en raad voor maatschappelijk welzijn kunnen raadsleden aanvullende vragen indienen.

Art. 3. - § 1. - Gemeenteraadsleden kunnen uiterlijk vijf dagen vóór de vergadering punten aan de agenda van de gemeenteraad toevoegen. Hiertoe bezorgen ze hun toegelicht voorstel van beslissing schriftelijk aan de algemeen directeur, die de voorstellen bezorgt aan de gemeenteraadsvoorzitter. Noch een lid van het college van burgemeester en schepenen, noch het college als orgaan, kan van deze mogelijkheid gebruik maken.

Regelgeving:

Volgende bevoegdheidsgrond en regelgeving is van toepassing:

Bevoegdheidsgrond:

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 40 en 41;
- Art. 3. - § 1 van het huishoudelijk reglement, vastgesteld door de gemeenteraad van 28 januari 2019;

Feiten, context en argumentatie:

Onderstaande vraag hebben we op vrijdag 18 april 2025 ontvangen van raadslid Stefaan Jans;

We stellen vast dat er regelmatig hoogstammige bomen gerooid worden door particulieren. Soms is dat met vergunning maar dikwijls zonder vergunning. In geval van vergunning wordt er als voorwaarde opgelegd dat er ter compensatie nieuwe aanplant komt. Bij het afleveren van een vergunning voor specifieke bouwwerken – meestal gaat het dan over bedrijfsgebouwen of landbouwloodsen – wordt als voorwaarde opgelegd dat er een groenscherm aangeplant wordt.

Die aanplant blijft in beide gevallen dikwijls achterwege; ook al moet er een waarborg betaald worden. Bij rooien zonder vergunning komt er uiteraard geen compensatie. Het lijkt ons maar normaal dat er op deze voorwaarden controle wordt uitgeoefend; net zoals dat bij bouwwerken gebeurt.

Mogen we daarom vragen dat de handhavingsambtenaren ook daar aandacht aan besteden?

Burgemeester Irina De Knop antwoordt:

De voorgestelde werkwijze wordt al toegepast binnen de gemeente. De dienst Omgeving vraagt bij omgevingsdossiers voor het rooien van bomen altijd een heraanplant, gekoppeld aan een waarborg.

De heraanplant van gekapte bomen wordt periodiek gecontroleerd door de dienst Omgeving. Jaarlijks wordt een lijst opgesteld van niet teruggevraagde waarborgen. Vervolgens wordt gevraagd om de aanplant aan te tonen of alsnog uit te voeren. Dit geldt ook voor het aanplanten van groenschermen. De openstaande waarborgen van kapvergunningen uit de periode 2012-2022 zijn gecontroleerd. Er zijn nog enkele dossiers waarbij de aanplant na herhaalde aanmaningen niet in orde is. Deze dossiers zullen gesanctioneerd worden via een proces-verbaal.

In 2025 zullen de dossiers voor het jaar 2023 worden opgevolgd. Bij het nakijken moet altijd rekening gehouden worden met de tijd die nodig is voor de uitvoering van de omgevingsvergunning. Daarnaast staat in de voorwaarden voor heraanplant vaak vermeld: "tijdens het eerstvolgende plantseizoen aanplanten".

Het rooien van bomen zonder vergunning kan gemeld worden bij de dienst Omgeving van de gemeente. De bevoegde ambtenaren zullen dit altijd controleren en indien nodig opvolgen. Houd er rekening mee dat niet voor alle te rooien bomen een omgevingsvergunning nodig is; er bestaan vrijstellingsregels.

Er kan eventueel meer ingezet worden op sensibilisering, zodat inwoners weten dat het kappen zonder vergunning niet toegestaan is en dat er altijd een (anonieme) melding van het rooien gedaan mag worden. We vinden wel dat het vrij goed gekend is en goed wordt opgevolgd.

Financiële impact:

Niet van toepassing.

Besluit:

Enig artikel:

De gemeenteraad neemt kennis van de aanvullende vraag.

16. AANVULLEND PUNT - STEFAAN JANS - DOSSIER PFAS – STAND VAN ZAKEN

Aanleiding:

Conform artikel 3§1 van het huishoudelijk reglement van de gemeente- en raad voor maatschappelijk welzijn kunnen raadsleden aanvullende vragen indienen.

Art. 3. - § 1. - Gemeenteraadsleden kunnen uiterlijk vijf dagen vóór de vergadering punten aan de agenda van de gemeenteraad toevoegen. Hiertoe bezorgen ze hun toegelicht voorstel van beslissing schriftelijk aan de algemeen directeur, die de voorstellen bezorgt aan de gemeenteraadsvoorzitter. Noch een lid van het college van burgemeester en schepenen, noch het college als orgaan, kan van deze mogelijkheid gebruik maken.

Regelgeving:

Volgende bevoegdheidsgrond en regelgeving is van toepassing:

Bevoegdheidsgrond:

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 40 en 41;
- Art. 3. - § 1 van het huishoudelijk reglement, vastgesteld door de gemeenteraad van 28 januari 2019;

Feiten, context en argumentatie:

Onderstaande vraag hebben we op vrijdag 18 april 2025 ontvangen van raadslid Stefaan Jans;

In de periode november / december van vorig jaar hebben inwoners een brief gekregen van de dienst milieu omdat ze binnen een perimeter wonen waar mogelijk PFAS in de bodem kan aangetroffen worden. Die locaties bevinden zich rondom brandweerkazernes en plaatsen waar de brandweer ooit oefende met PFAShoudend blusschuim.

Er werd in de brief ook aangeraden om voorzichtig om te springen met de consumptie van zelfgeteelde groenten en fruit, alsook kleinvee en eieren van eigen bodem. Dat veroorzaakte terecht een zekere ongerustheid.

Bij navraag op de bevoegde dienst kreeg ik te horen dat er snel werk zou gemaakt worden van een grondig bodemonderzoek van de percelen binnen de perimeter.

Echter hebben we daar nog niets van gemerkt, laat staan resultaten van gezien.

Voor mensen met een moestuin is het nu de hoogste tijd om in actie te komen, willen ze dit jaar nog groenten telen. Het is dan ook wenselijk dat er nu snel gecommuniceerd wordt over een eventuele PFAS-verontreiniging.

Anderzijds is het vreemd dat er op de brandweersite te Eizeringen PFAS aangetroffen werd. Er is op die locatie (sinds 2019) niet meer met dat specifieke schuim gewerkt. Dat zou kunnen betekenen dat de aanwezigheid van PFAS helemaal niet brandweer gerelateerd is... En dat we ons bijgevolg zorgen moeten maken over het gehele grondgebied van de gemeente.

Welke stappen zullen nu snel ondernomen worden om uitsluitel te krijgen?

Burgemeester Irina De Knop antwoordt:

We begrijpen uw ongerustheid. We hebben in de vorige legislatuur er wat over gediscussieerd of we de no-regret maatregelen al dan niet moeten bekend maken. OVAM heeft een lijst gemaakt met risicolocaties. OVAM heeft beslist om de oplijsting te doen met een verschil tussen oefenlocaties en locaties waar Kazernes op gevestigd zijn. De oefenlocatie 'Den Bleek' hebben wij zelf doorgegeven aan OVAM en dat volgen wij zelf op via een beschrijvend bodemonderzoek. Voor Eizeringen is de Brandweer rechtstreeks aangeschreven.

De gemeente Lennik is geen eigenaar van de site Brandweer Ninoofsesteenweg – Assesteenweg, daarom werd de stand van zaken aan de brandweer gevraagd. Hieronder de verduidelijking:

- op 17 september 2024 ontving de brandweer van OVAM een aanmaning tot beschrijvend bodemonderzoek
- op 4 december 2024 vroeg de brandweer met een gemotiveerd standpunt vrijstelling aan van de saneringsplicht (in eerste instantie opmaak beschrijvend bodemonderzoek) omdat de site maar in gebruik is vanaf 2019 en ze niet met PFAS houdend schuim hebben gewerkt.
- op 14 januari 2025 ontving de brandweer van OVAM de beslissing tot onze aanvraag tot vrijstelling van bodemonderzoek en ev. sanering geweigerd werd
- op 13 februari 2025 tekende de brandweer bij de Vlaamse Regering beroep aan tegen de weigering tot vrijstelling. Eén van de argumenten was dat er bij het verkennend bodemonderzoek nogal vlot naar de brandweer gewezen werd als oorzaak van de vervuiling, terwijl hier op zijn minst redelijke twijfel over bestaat.
- op 28 februari 2025 ontving de brandweer bericht dat het beroep ontvankelijk verklaard is en behandeld zal worden. Momenteel is het dus afwachten op de uitspraak.

Deze onderzoeken brengen enorme kosten met zich mee en maakt ook heel wat bewoners ongerust. Voor de site 'Den Bleek' zijn we al heel wat stappen vooruit. Voor de locatie Brandweer Eizeringen hebben we ook de no-regret maatregelen kenbaar gemaakt, ook al hebben we hierover gediscussieerd binnen het college van burgemeester en schepenen of we dit best al deden of niet.

Maar op aanraden van departement zorg en gezondheid hebben we de brief dan alsnog verspreid. De gemeente heeft in dit dossier vooral een informerende rol, op dit moment kunnen we geen nieuwe info aan de bevolking mededelen aangezien er nog geen beschrijvend onderzoek is gestart (wegens de opgestarte beroepsprocedure).

Financiële impact:

Niet van toepassing.

Besluit:

Enig artikel:

De gemeenteraad neemt kennis van de aanvullende vraag.

De voorzitter sluit de vergadering op 23 april 2025, 22.20 uur.

Aldus beslist in zitting, de datum als voormeld.

Namens de gemeenteraad,

[SIG01]

[SIG02]